Tiziano Dorandi

Ricerche sulla cronologia dei filosofi ellenistici

Beiträge zur Altertumskunde

Herausgegeben von
Ernst Heitsch, Ludwig Koenen,
Reinhold Merkelbach, Clemens Zintzen

Band 19

B. G. Teubner Stuttgart

Ricerche sulla cronologia dei filosofi ellenistici

Von
Tiziano Dorandi

B. G. Teubner Stuttgart 1991

Gedruckt mit Unterstützung
der Alexander von Humboldt-Stiftung,
Bonn-Bad Godesberg

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Dorandi, Tiziano:
Ricerche sulla cronologia dei filosofi ellenistici /
von Tiziano Dorandi. – Stuttgart: Teubner, 1991
(Beiträge zur Altertumskunde; Bd. 19)
ISBN 3-519-07468-0
NE: GT

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar.
Das gilt besonders für Vervielfältigungen, Übersetzungen,
Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung
in elektronischen Systemen.
© B. G. Teubner Stuttgart 1991
Printed in Germany
Druck und Bindung: Röck, Weinsberg

a Wanda Dorandi

PREFAZIONE

L'idea di raccogliere in un volumetto più o meno recenti ricerche sulla cronologia delle scuole filosofiche ellenistiche nasce innanzitutto dall'esigenza di dare una struttura organica e funzionale a brevi saggi sparsi in modo da renderne meglio fruibili contenuti e risultati.

I capitoli 1, 2, 4 e 7 ripropongono, seppure con modifiche, aggiornamenti e ripensamenti vecchi contributi. Il capitolo 6 è nuovo e tali possono considerarsi anche i capitoli 3 e 8. Ho rinunciato, di proposito, a inserire l'articolo Gli arconti nei papiri ercolanesi, *una cui nuova versione rielaborata nella struttura e nei contenuti è uscita nella «Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik» (84, 1990, pp. 121-138).*

Strana potrà sembrare l'assenza di un sia pur breve accenno al Peripato se non nel conclusivo Sguardo sinottico. Una tale lacuna trova parziale giustificazione, oltre che nella non sistematicità di queste Ricerche, *nella mancanza di elementi nuovi che cooperino, a mio avviso, alla risoluzione dei problemi cronologici di quella scuola.*

Una sintesi sulla cronologia complessiva delle scuole filosofiche del primo Ellenismo, limitata al 100 a.C., vedrà la luce nella Cambridge History of Hellenistic Philosophy *diretta da J. Barnes, J. Mansfeld e M. Schofield.*

La composizione del lavoro ha preso consistenza durante l'anno che ho trascorso nell' Institut für Altertumskunde dell'Università di Köln quale Stipendiat della Alexander von Humboldt-Stiftung.

Al Prof. Rudolf Kassel, sotto la cui autorevole guida ho svolto la mia ricerca, al Prof. Reinhold Merkelbach, che ha reso possibile la pubblicazione del volume e alla Alexander von Humboldt-Stiftung, che mi ha offerto l'opportunità del soggiorno in Germania e ha contribuito agli oneri di stampa rivolgo il mio più cordiale ringraziamento.

Agli editori delle Riviste e Atti di Congressi, che avevano accolto la prima stesura degli scritti qui riuniti va la mia riconoscenza per la generosità con cui ne hanno concessa la riproposizione.

Köln, maggio 1991 *T.D.*

SOMMARIO

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE XI

SIGLE DEI PERIODICI XV

I. L'ACADEMIA 1

1. La successione di Polemone 3
2. Lacide di Cirene 7
3. Tra Carneade e Clitomaco 11
4. Filone di Larissa 17

II. LA STOÀ 21

5. Zenone di Cizio e Cleante di Asso 23
6. Diogene di Seleucia Mnesarco e Dardano 29
7. Panezio di Rodi 35

III. IL KEPOS 43

8. Il 'Giardino' da Epicuro a Patrone 45

IV. TAVOLE CRONOLOGICHE 55

1. Premessa 57

2. 1. L'Academia 59
2. 2. La Stoà 61
2. 3. Il Kepos 62

3. Sguardo sinottico 65

4. Successione degli scolarchi 75

INDICI 79

1. Indice dei luoghi di autori antichi 81
2. Indice dei nomi antichi 85
3. Indice dei nomi moderni 90

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE

ANGELI-COLAIZZO	A. ANGELI-M. COLAIZZO, *I frammenti di Zenone Sidonio*, «CErc» 9 (1979), pp. 47-133
BARNES	J. BARNES, *Antiochus of Ascalon*, in M. GRIFFIN & J. BARNES (Edd.), *Philosophia togata* (Oxford 1989), pp. 51-96
BELOCH	J. BELOCH, *Griechische Geschichte*, IV 2 (Berlin u. Leipzig 1927^2)
BÜCHELER	F. BÜCHELER, *Academicorum philosophorum index Herculanensis*, in *Index Schol. Univ. Gryphisw.* (Gryphiswaldiae 1869)
CICHORIUS	C. CICHORIUS, *Panaitios und die attische Stoikerinschrift*, «RhM» 63 (1908), pp. 197-223
COMPARETTI	D. COMPARETTI, *Papiro ercolanese inedito*, «RFIC» 3 (1875), pp. 449-555
CRÖNERT, *Kolotes*	W. CRÖNERT, *Kolotes und Menedemos* (Leipzig 1906, Amsterdam 1965)
CRÖNERT, *Stoikerinschrift*	W. CRÖNERT, *Eine attische Stoikerinschrift*, «SBPreussAk» (1904), pp. 472-483
DINSMOOR	W.B. DINSMOOR, *The archons of Athens in the hellenistic age* (Cambridge, Mass. 1931)
DINSMOOR, *Archon list*	W.B. DINSMOOR, *The Athenian archon list in the light of recent discoveries* (New York 1939)
DORANDI, *Apollodoro*	T. DORANDI, *La "Cronologia" di Apollodoro nel PHerc. 1021* (Napoli 1982)
DORANDI, *Arconti*	T. DORANDI, *Gli arconti nei papiri ercolanesi*, «ZPE» 84 (1990), pp. 121-138

DORANDI, *Platone e l'Academia*	*Filodemo. Storia dei filosofi [.]. Platone e l'Academia (PHerc. 164 e 1021)*, ediz., trad. e comm. a c. di T. DORANDI (Napoli 1991)
DPhA	R. GOULET (ed.), *Dictionnaire des philosophes antiques* (Paris 1989-)
FERGUSON	W.S. FERGUSON, *The Athenian archons of the third and second centuries B.C.* (Ithaca, New York 1899)
FERGUSON, *Cycles*	W.S. FERGUSON, *Athenian tribal cycles in the hellenistic age* (Cambridge, Mass. 1932)
FERGUSON, *Secretaries*	W.S. FERGUSON, *The Athenian secretaries* (Ithaca, New York 1898)
FERRARY	J.L. FERRARY, *Philéllenisme et impérialisme* (Paris 1988)
GARBARINO	G. GARBARINO, *Roma e la filosofia greca dalle origini alla fine del II sec. a.C.* (Torino 1973)
GIGANTE, *Diogene Laerzio*	M. GIGANTE, *Diogene Laerzio. Vite dei filosofi* (Roma-Bari 1987[4])
GLUCKER	J. GLUCKER, *Antiochus and the late Academy* (Göttingen 1978)
GOMPERZ	TH. GOMPERZ, Rec. a COMPARETTI, «JLZ» 3 (1875), pp. 603-608
GRILLI	A. GRILLI, *Zenone e Antigono II*, «RFIC» 91 (1963), pp. 299-301
HABICHT	CH. HABICHT, *The eponymous archons of Athens from 159/8 to 141/0*, «Hesperia» 57 (1988), pp. 237-247
HABICHT, *Studien*	CH. HABICHT, *Studien zur Geschichte Athens in hellenistischer Zeit* (Göttingen 1982)
HABICHT, *Untersuchungen*	CH. HABICHT, *Untersuchungen zur politischen Geschichte Athens im 3. Jahrhundert v. Chr.* (München 1979)
HEINEN	H. HEINEN, *Untersuchungen zur hellenistischen Geschichte des 3. Jahrhundert v. Chr.* (Wiesbaden 1972)

HOMOLLE	TH. HOMOLLE, *Remarques sur la chronologie de quelques archontes athéniens*, «BCH» 17 (1893), pp. 145-179
JACOBY, *Apollodor*	F. JACOBY, *Apollodors Chronik* (Berlin 1902)
JACOBY, *FGrHist*	F. JACOBY, *Die Fragmente der griechischen Historiker*, I-III (Berlin-Leiden 1926-1958)
KIRCHNER 1900	J. KIRCHNER, Rec. a FERGUSON, «GGA» 162 (1900), pp. 433-481
KIRCHNER 1932	J. KIRCHNER, Rec. a DINSMOOR, «Gnomon» 8 (1932), pp. 449-465
KIRCHNER, *PA*	J. KIRCHNER, *Prosopographia Attica* (Berolini 1901-1903)
KOLBE	W. KOLBE, *Die attischen Archonten von 293/2-31/0 v. Chr.*, «AbhGöttAk» N.F. X 4 (Berlin 1908)
MAYER	A. MAYER, *Die Chronologie des Zenon und Kleanthes*, «Philologus» 71 (1912), pp. 211-237
MEKLER	S. MEKLER, *Academicorum philosophorum index Herculanensis* (Berolini 1902, 1958)
MERITT, *Archons*	B. D. MERITT, *Athenian archons 347/6-48/7 B.C.*, «Historia» 26 (1977), pp. 161-191
MERITT, *Year*	B. D. MERITT, *The Athenian year* (Berkeley & Los Angeles 1961)
OSBORNE	M.J. OSBORNE, *The chronology of Athens in the mid third century B.C.*, «ZPE» 78 (1989), pp. 209-242
POHLENZ	M. POHLENZ, *Die Stoa. Geschichte einer geistigen Bewegung*, I (Göttingen 1970^4), II (Göttingen 1972^4); tr. it. (Firenze 1978^2)
POHLENZ, *Panaitios*	M. POHLENZ, *Panaitios 5*, *RE* XVIII 3 (1949), 418-444
PRITCHETT-MERITT	W.K. PRITCHETT-B.D. MERITT, *The chronology of hellenistic Athens* (Cambridge, Mass. 1940)

RAUBITSCHEK, *Phaidros*	A. E. RAUBITSCHEK, *Phaidros and his Roman pupils*, «Hesperia» 18 (1949), pp. 96-103
ROUSSEL	P. ROUSSEL, *Délos colonie athénienne* (Paris 1916)
SUSEMIHL	F. SUSEMIHL, *Geschichte der griechischen Litteratur in der Alexandrinerzeit*, I-II (Leipzig 1891-1892)
TATAKIS	B. TATAKIS, *Panétius de Rhodes* (Paris 1931)
TEPEDINO	A. TEPEDINO GUERRA, *Il κῆπος epicureo nel PHerc. 1780*, «CErc» 10 (1980), pp. 17-24
TRAVERSA	A. TRAVERSA, *Index Stoicorum Herculanensis* (Genuae 1952)
VAN STRAATEN	M. VAN STRAATEN, *Panétius. Sa vie, ses écrits et sa doctrine avec une édition des fragments* (Amsterdam 1946)
VON SCHOEFFER	V. VON SCHOEFFER, *Archontes*, *RE* II 1 (1895), 565-599
WILAMOWITZ	U. VON WILAMOWITZ -MOELLENDORFF, «Hermes» 45 (1910), pp. 406-414 (= *Kleine Schriften* IV, Berlin 1962, pp. 272-280)
ZELLER	E. ZELLER, *Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung*, III 1 (Leipzig 1923^5)

SIGLE DEI PERIODICI

AbhPreussAk	Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, phil.-hist. Kl.
AbhGöttAk	Abhandlungen der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Kl.
AJAH	American Journal of Ancient History
BCH	Bulletin de Correspondance Hellénique
BFC	Bollettino di Filologia Classica
CErc	Cronache Ercolanesi
CQ	Classical Quarterly
JHS	Journal of Hellenic Studies
JRS	Journal of Roman Studies
GGA	Göttingische Gelehrte Anzeigen
HSCP	Harvard Studies in Classical Philology
JLZ	Jenaer Literaturzeitung
LC	Literarisches Centralblatt
LeipzSt	Leipziger Studien zur classischen Philologie
MusHelv	Museum Helveticum
PhW	Philologische Wochenschrift
REA	Revue des Études Anciennes
RFIC	Rivista di Filologia e di Istruzione Classica
RhM	Rheinisches Museum
SBMünchnAk	Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München, phil.-hist. Kl.
SBPreussAk	Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, phil.-hist. Kl.

SBWienAk	Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, phil.-hist. Kl.
SIFC	Studi Italiani di Filologia Classica
TAPhA	Transactions and Proceedings of the American Philological Association
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik

1

LA SUCCESSIONE DI POLEMONE*

Nelle linee iniziali, parzialmente mutile, della col. Q della *Academicorum historia* di Filodemo (*PHerc.* 1021)[1] viene riportata la notizia della morte di un ignoto personaggio verificatasi durante l'arcontato di Filocrate (κατὰ Φιλοκράτην).[2]

A partire dal Gomperz è stato supposto, sul fondamento dell'integrazione ... τὸ[ν Π]ολ[έμωνα] κατὰ Φιλοκ[ρ]άλτην ἐγλιπε[ῖν] τὸν βίον, che il filosofo scomparso in quella data fosse stato Polemone. Nelle linee seguenti infatti il discorso continua con una testimonianza di Antigono di Caristo relativa alla successione di Cratete a Polemone nella direzione dell'Academia.[3]

La testimonianza della *Academicorum historia* si affiancherebbe pertanto a un luogo della *Cronologia* di Eusebio/Girolamo, che registra la morte di Polemone nel terzo anno della centoventisettesima Olimpiade, il 270/69: *Polemo philosophus moritur. Post quem Arcesilas et Crates clari habentur.*[4]

Nel datare l'evento e, di conseguenza, l'arcontato di Filocrate, la critica più antica aveva fuso le due tradizioni giungendo a risultati contrastanti che vanno dal 277/6 al 265/4 a.C.[5]

---

*Riprendo in queste pagine la seconda parte della mia comunicazione letta al XIX Congresso Intern. di Papirologia (Il Cairo, 2-9 Settembre 1989) e in stampa nei *Proceedings of XIX International Congress of Papyrology* integrata con quanto ho scritto in DORANDI, *Platone e l'Academia*, pp. 56-58.

[1] Phld., *Acad. hist.* Q 2-5 (Polem. F 54 Gigante).

[2] Per la formula κατὰ Φιλοκράτην a indicare l'anno di un arconte, cf. ancora col. O 31 (κατ' ἄρχοντ' Ἀλέξανδρον), XXXIII 7 (κατὰ Νικόμαχον) e DINSMOOR, p. 263 s.

[3] Cf. GOMPERZ, p. 603 e ID., *Die herkulanische Biographie des Polemon*, in *Philosophische Aufsätze, E. Zeller (...) gewidmet* (Leipzig 1887), p. 147.

[4] Eus./Hieron., *chron.*, Ol. 127, 3 (p. 130, 21 Helm^2 = Arces. T 4f Mette). Le indicazioni della tradizione sono incerte, ma la data più attendibile rimane il 270/69 della versione ieronimiana.

[5] Cito solo qualche esempio. 277/6: G. DE SANCTIS, «RFIC» 28 (1900), p. 56. 270/69: E. ROHDE, «LC» 42 (1882), 58 (= *Kleine Schriften* I, Tübingen u. Leipzig 1901, p. 359); VON SCHOEFFER, 589; JACOBY, *Apollodor*, p. 342 s. e *FGrHist* 244 F 346; ZELLER, II 1, p. 993 s. n. 2 e W. KOLBE, in H. POMTOW, «Klio» 14 (1915), p. 268.

Sennonché, su più solide basi documentarie, il Meritt è riuscito a determinare con sicurezza che Filocrate fu in carica nel 276/5.[1]

Di fronte all'oggettività concreta di questo risultato non resta che ammettere o che l'indicazione di Eusebio/Girolamo è erronea o che l'arcontato di Filocrate non aveva la funzione di indicare l'anno di morte di Polemone.

La validità della seconda ipotesi ha dimostrata, con buoni argomenti, il Gaiser:[2] quei dati devono piuttosto essere attribuiti al successore di Polemone nello scolarcato, Cratete.

In tal modo il Gaiser restituisce il testo di Filodemo:

[Κράτης μὲν οὖν τότε διεδέξατο τὴν διατριβήν· λέγε]ται [δὲ τὸ τρί]τον [ἔτος μετὰ] | τὸ[ν Π]ολ̣[έμωνα] κατὰ Φιλοκ[ρ]άτην ἐγλιπε[ῖν] τὸν βίον

e così intende:

Cratete dunque ottenne allora la direzione della scuola. Viene riferito che nel terzo anno dopo Polemone sotto l'arconte Filocrate abbandonò la vita.

Polemone dirige l'Academia per trentaquattro anni, dal 314/3 (morte di Senocrate) al 279/8; dopo di lui, Cratete tiene lo scolarcato per tre anni, fino al 276/5 (arconte Filocrate), allorché muore.

La brillante soluzione del Gaiser esclude tuttavia la testimonianza di Eusebio/Girolamo di decisiva importanza, a mio avviso, nella definizione della cronologia dell'Academia di Polemone, Cratete e Crantore,[3] se confrontata con il passo filodemeo e con uno ulteriore di Diogene Laerzio.

Nel *bios* laerziano di Crantore leggiamo che, alla morte di Polemone, lo scolarcato era passato a Cratete a causa della prematura scomparsa di Crantore: καὶ κατέστρεψε πρὸ Πολέμωνος καὶ Κράτητος, ὑδρωπικῇ διαθέσει νοσήσας: "(Crantore) morì prima di Polemone e Cratete, d' idropisia".[4]

268/7: FERGUSON, *Secretaries*, p. 51; KIRCHNER 1900, p. 442 e *PA* 14578; MEKLER, p. 117; KOLBE, p. 38. 267/6: J. BELOCH, «Klio» 1 (1902), p. 418 e ID., IV 2, p. 73. 266/5: DINSMOOR, pp. 47-48; FERGUSON, *Cycles*, p. 23; PRITCHETT-MERITT, p. xx; K. VON FRITZ, *Polemon 8a*, *RE* XXI 2 (1952), 2524 s. 265/4: DINSMOOR, *Achon list*, pp. 42-43, 158.

[1] MERITT, *Year*, p. 222 e *Archons*, p. 173, sul fondamento di *SEG* III 94 e *IG* II^2 685. La data del 276/5 era già stata congetturalmente proposta da G. F. UNGER, «Philologus» Suppl. V (1889), p. 699 s. (cf. DINSMOOR, p. 47 s.).

[2] K. GAISER, *Philodems Academica. Die Berichte über Platon und die alte Akademie in zwei herkulanensischen Papyri* (Stuttgart-Bad Cannstatt 1988), pp. 258, 534 s.

[3] Cf. JACOBY, *FGrHist* II D, p. 724.

[4] D.L. IV 27. La traduzione è di GIGANTE, *Diogene Laerzio*, p. 147.

Alla luce di tutti questi elementi suggerirei di integrare così le ll. 3-4 della col. Q: πρὸ] | το[ῦ Π]ολέ[μωνος] e di individuare pertanto nell'ignoto personaggio finito nel 276/5, durante l'arcontato di Filocrate, Crantore, che "morì prima di Polemone".

Il nome di Crantore poteva trovare posto nella lacuna delle due linee iniziali e lo svolgimento del periodo essere stato: Cratete ottenne la direzione della scuola perché, viene riferito (λέγε]ται alla l. 2 s. ritengo integrazione certa), premorì a Polemone.

Abbiamo le seguenti date: Polemone resta a capo dell' Academia dal 314/3 fino alla morte nel 270/69.[1] Dopo di lui lo scolarcato passa a Cratete a causa della prematura scomparsa di Crantore nel 276/5.

La vita di Crantore dovette essere relativamente breve come si può dedurre dalla corretta esegesi del primo distico dell'epigramma funebre che gli dedicò il poeta Teeteto:[2]

ἤνδανεν ἀνθρώποις, ὁ δ' ἐπὶ πλέον ἤνδανε Μούσαις
Κράντωρ, καὶ γήρως ἤλυθεν οὔτι πρόσω

dove al v. 2 καὶ γήρως ἤλυθεν οὔτι πρόσω riceve senso se messo in rapporto con il v. 1: Crantore fu caro alle Muse proprio perché evitò la vecchiaia, cioè morì giovane.[3]

Incerta resta la determinazione dell'anno di morte di Cratete a causa anche di una possibile lacuna nel testo di Diogene Laerzio: τελευτῶν δὴ ὁ Κράτης ..., καθά φησιν Ἀπολλόδωρος ἐν τρίτῳ τῶν Χρονικῶν, ἀπέλιπε βιβλία ...

Se si accetta il testo restituito dal Jacoby: ⟨κατὰ τὸ * ἔτος τῆς η' καὶ κ' καὶ ρ' Ὀλυμπιάδος⟩, Cratete sarebbe scomparso tra il 268 e il 264 a. C. (128 Olimpiade),[4] un dato che non contrasta con la mia proposta.

---

[1] La data dell'inizio dello scolarcato è sicura: cf. D. L. IV 14 : (Ξενοκράτης) διεδέξατο δὲ Πεύκιππον καὶ ἀφηγήσατο τῆς σχολῆς πέντε καὶ εἴκοσιν ἔτε ἐπὶ Λυσιμαχίδου ἀρξάμενος κατὰ τὸ δεύτερον ἔτος τῆς δεκάτης καὶ ἑκατοστῆς Ὀλυμπιάδος.

[2] D.L. IV 25 = Theaet. 2 Gow-Page. Cf., da ultimo, E. LIVREA, *Teeteto, Antagora e Callimaco*, «SIFC» 82 (1989), pp. 24-31.

[3] Accolgo l'interpretazione di P. BOYANCÉ, *L'apothéose de Tullia*, «REA» 46 (1944), pp. 182-184. Diversamente intendono K. BURESCH, *Consolationum a Graecis Romanisque scriptarum historia critica*, «LeipzSt» 9 (1887), p. 41 e H. VON ARNIM, *Krantor*, *RE* XI 2 (1922), 1586.

[4] D.L. IV 23 (= *FGrHist* 244 F 14). La congettura del JACOBY (*Apollodor*, p. 344 e *FGrHist* II D, p. 723 s.) è stata accolta da H. VON ARNIM, *Krates 8*, *RE* XI 2 (1922), 1632; BELOCH, IV 2, p. 35; P. VON DER MÜHLL, «MusHelv» 19 (1962), p. 28 e da H.S.

Lo scolarcato di Cratete fu limitato nel tempo come, d'altronde, quello di Carneade II (137/6-131/0) e Cratete di Tarso (131/0-127/6) o quello dell'epicureo Fedro (75 ca.-70).

Ecco la cronologia dell'Academia dalla morte di Senocrate agli inizi di Arcesilao:

314/3	muore Senocrate, Polemone scolarca
276/5	(arconte Filocrate) muore Crantore
270/69	muore Polemone, Cratete scolarca
268-264 (?)	muore Cratete, Arcesilao scolarca

LONG nell'edizione oxoniense di Diogene Laerzio. GIGANTE, *Diogene Laerzio*, p. 145 conserva il testo tradito e traduce: "Cratete morendo, secondo Apollodoro nel terzo libro della sua *Cronologia*, lasciò molti libri ...".

2

LACIDE DI CIRENE*

La controversa cronologia di Lacide di Cirene, scolarca dell'Academia dopo Arcesilao, si fonda su un luogo di Diogene Laerzio[1] e su alcuni versi di Apollodoro di Atene trasmessi da Filodemo.[2]

Diogene riferisce che Lacide:

ἐτελεύτησε δὲ σχολαρχεῖν ἀρξάμενος τῷ τετάρτῳ ἔτει τῆς τετάρτης καὶ τριακοστῆς καὶ ἑκατοστῆς Ὀλυμπιάδος, τῆς σχολῆς ἀφηγησάμενος ἔξ πρὸς τοῖς εἴκοσιν ἔτη

"Morì, dopo aver iniziato il suo scolarcato nel quarto anno della CXXXIV Olimpiade e dopo aver diretto la scuola per ventisei anni".[3]

In Apollodoro leggiamo:[4]

[τὴν σχολὴν
συσχὼν ἔτη παρέδω]||κεν ὀκτὼ καὶ δέκα,
τοσαῦτα | δ' ἕτερα προσλαβὼν τὴν τοῦ | βίου
μεταλλαγὴν ἐποιήσα|τ' ἐπὶ Καλλιστράτου·
ἐπὶ Πα⟨ν⟩|τιάδου δ' ἕτεροι λέγουσιν, | ὡς δέκα
ἔτη διαλιπεῖν | τἀπὶ πᾶσι διὰ νόσον.

Secondo Diogene Laerzio dunque Lacide succedette a Arcesilao nel 241/0, quarto anno della centotrentaquattresima Olimpiade, e morì dopo ventisei anni di scolarcato.

---

* T. DORANDI, *Per la cronologia di Lacide*, «RhM» 133 (1990), pp. 93-96.

[1] D.L. IV 61 (Lacyd. T 1a 20-25 Mette).

[2] *FGrHist* 244 F 47 (Lacyd. T 2a 1-6 Mette) in Phld., *Acad. hist.* XXVII 1-7.

[3] La traduzione è quella di GIGANTE, *Diogene Laerzio*, p. 160.

[4] Riproduco il testo quale pubblicato in DORANDI, *Platone e l'Academia*, p. 164.

La testimonianza di Apollodoro è più complessa. Una prima tradizione vuole che Lacide consegni la direzione dell'Academia dopo diciotto anni, ma ne viva poi altrettanti morendo durante l'arcontato di Callistrato;[1] una seconda pone invece la sua morte durante l'arcontato di Pantiade.[2]

I versi sono stati variamente tormentati per risolvere le apparenti gravi aporie connesse sia con l'interpretazione della frase conclusiva sia con la datazione degli arconti, prospettata sempre combinando le informazioni di Diogene con quelle di Apollodoro.

Per quanto riguarda i due versi finali non possiamo non accogliere la correzione del Wilamowitz del tràdito ὧν in ὡς, che restituisce chiarezza e senso al discorso.[3]

Per quanto riguarda invece gli arcontati di Callistrato e Pantiade, a partire dal Gomperz,[4] ha predominato l'ipotesi che il Cronografo riportasse due distinte date della morte di Lacide separate da dieci anni di differenza in modo da conciliare così i ventisei anni di Diogene Laerzio e i trentasei di Apollodoro e da salvare la data del 241/0 come inizio dello scolarcato: Callistrato avrebbe dovuto essere l'arconte del 206/5 (calcolo per inclusione) o del 205/4 (calcolo per esclusione), mentre Pantiade l'arconte del 216/5 o del 215/4.[5] Migliore tuttavia

---

[1] L'interpretazione di questi versi è garantita dal confronto con D.L. IV 60 (Lacyd. T 1a 15 s.): (Λακύδης) καὶ μόνος τῶν ἀπ' αἰῶνος ζῶν παρέδωκε τὴν σχολὴν Τηλεκλεῖ καὶ Εὐάνδρῳ τοῖς Φωκαεῦσι.

[2] La forma corretta del nome dell'arconte è restituita dal DINSMOOR, p. 48 n. 7 (cf. CRÖNERT, *Kolotes*, pp. 77 e 180). Il WILAMOWITZ, p. 410 n. 1 (= p. 276 n. 1) accolse Παντιάδης del Crönert, ma, in seguito, preferì la forma Παντίας («Hermes» 63 [1928], p. 377 s. = *Kleine Schriften* IV [Berlin 1962], p. 463) sul fondamento di una erronea integrazione di *IG* II^2 1706, 89, dove si legge invece il nome dell'arconte Hagnias: cf. S. DOW, «HSCP» 48 (1937), pp. 105-109 e MERITT, *Archons*, p. 178.

[3] WILAMOWITZ, pp. 410-411 (= pp. 276-278). Non tengo conto del suo precedente tentativo di salvare il testo tradito (*ap.* JACOBY, *Apollodor*, p. 347) rifiutato come erroneo dallo stesso Wilamowitz nell'articolo sopra citato. All' ὧν del papiro ritorna il Mette, Lacyd. T 2a 5, che così scrive: - ἐπὶ Πα[ν]τιάδου δ' ἕτεροι λέγουσιν -, ὧν δέκα / ἔτη διαλιπεῖν (διέλιπεν ?) τἀπὶ πᾶσι διὰ ν[ό]σον senza una parola di commento.

[4] TH. GOMPERZ, «SBWienAkad» 123 (1891), VI, p. 85 s.

[5] Al di là di lievi oscillazioni nelle rispettive date degli arconti, seguono i risultati del Gomperz, E. PREUNER, *Datirungen griechischer Inschriften des II. Jahrhunderts v. Chr.*, «Hermes» 29 (1894), p. 554 s.; FERGUSON, p. 50 s.; KIRCHNER 1900, p. 454; JACOBY, *Apollodor*, p. 347; MEKLER, p. 118; KOLBE, pp. 70-72; JACOBY, *FGrHist* II D, p. 740; DINSMOOR, pp. 48-50; FERGUSON, *Cycles*, p. 27; KIRCHNER 1932, p. 459.

è la soluzione prospettata dallo Homolle,[1] ribadita e confermata dal Beloch,[2] dal Dinsmoor e dalla critica più recente,[3] secondo la quale i due arconti Callistrato e Pantiade sono consecutivi e i dieci anni cui accenna Apollodoro si riferiscono piuttosto alla durata della malattia dello scolarca e non a una controversia sull'anno di morte.

I versi possono essere così intesi: "(Lacide) consegnò (la scuola che aveva diretto) per diciotto anni e aggiunti a questi altrettanti morì sotto Callistrato; ma altri dicono sotto Pantiade, cosicché negli ultimi dieci anni lasciò (la scuola) a causa di una malattia".

Alla datazione tradizionale dei due arconti nel 206/5 e 205/4 il Dinsmoor,[4] seguito in ultimo dal Meritt,[5] sostituì il 207/6 e il 206/5. Ancor più di recente il Habicht[6] ha potuto collocare in maniera definitiva Callistrato e Pantiade negli anni 208/7 e 207/6 e ha indicato nel 207 l'anno di morte di Lacide.

Alla luce di questo sicuro risultato si deve dunque cercare di meglio definire la situazione delle fonti sulla cronologia dell'Academico.

Diventa innanzitutto chiaro che Apollodoro e Diogene Laerzio seguono tradizioni diverse che non possono essere combinate fra loro come finora fatto. Da Apollodoro si ricava infatti che l'inizio dello scolarcato di Lacide cadeva nel 244/3, primo anno della centotrentaquattresima Olimpiade. I trentasei anni che intercorsero fra l'assunzione del potere da parte di Lacide e la sua morte dovevano essere considerati dal Cronografo un unico periodo ininterrotto di scolarcato. Anche se la malattia aveva costretto Lacide a cedere la direzione effettiva della scuola, non era stato nominato un successore ufficiale, ma si era ricorsi a un collegio di πρεσβύτεροι, che avevano retto di fatto l'Academia, pure in presenza di Lacide.[7] Si capisce così anche perché l'intervallo di "interregno" durante la malattia di Lacide potesse esser stato oggetto di disputa.

---

[1] HOMOLLE, p. 163, che confuse tuttavia Callistrato col più tardo arconte omonimo del 156/5.

[2] BELOCH, IV 2, p. 558 s.

[3] Cf. DINSMOOR, *Archon list*, p. 167 s. e già DOW, «HSCP» (1937), p. 108 s. e B. D. MERITT, «Hesperia» 7 (1938), p. 139.

[4] Cf. DINSMOOR, *Archon list*, p. 168. Lo spostamento è ora confermato: il 205/4 è infatti occupato da Diodoto, cf. S. J. TRAILL, «Hesperia» 45 (1976), pp. 296-303.

[5] Cf. MERITT, *Archons*, p. 179.

[6] HABICHT, *Studien*, pp. 163-165.

[7] Cf. WILAMOWITZ, p. 409 s. (= p. 276) e W. CAPELLE, *Lakydes*, *RE* XII 1 (1924), 530 s. Non si deve fare affidamento sul μόνος ... di D.L. IV 60 sicuramente falso, cf. DORANDI, *Apollodoro*, p. 19 n. 44.

La fonte cui attinge Diogene Laerzio è apparentemente vicina alla seconda versione di Apollodoro per quanto riguarda il numero degli anni dello scolarcato effettivo, ventisei, quale si ricava appunto sottraendo il decennio di degenza ai trentasei anni attestati dalla prima. Resta difficile stabilire se Diogene o la sua fonte calcolassero la morte di Lacide ventisei o trentasei anni dopo il 241/0. La notizia giunge a Diogene in una forma alquanto ambigua, forse maldestramente epitomata. In ogni caso sono evidenti le contraddizioni cui si verrebbe a incorrere se si continuasse a contaminare le due tradizioni di Diogene e di Apollodoro.

La conclusione cui si può giungere è che esistevano nell'antichità almeno due versioni alternative sull'anno di morte di Arcesilao e il conseguente inizio dello scolarcato di Lacide: una, testimoniata da Diogene Laerzio, nel 241/0, l'altra, da Apollodoro, nel 244/3. L'anno di morte di Lacide avrebbe potuto essere in entrambe le fonti lo stesso, il 207.

3
TRA CARNEADE E CLITOMACO*

Il succedersi degli eventi che caratterizzarono il periodo della storia della Academia che va dalla decisione di Carneade di Cirene di ritirarsi dallo scolarcato per ragioni di salute fino all'assunzione di quella carica da parte di Clitomaco di Cartagine, è alquanto complesso.

Quando Carneade di Cirene fu costretto a lasciare la direzione dell'Academia, gli era succeduto Carneade figlio di Polemarco; a costui, morto mentre Carneade I era ancora in vita, seguì Cratete di Tarso. Alla scomparsa di Carneade I, Clitomaco, che poco prima della successione di Carneade II aveva fondato una propria scuola nel Palladio, rientrò nell'Academia probabilmente con un atto di forza[1] e, due anni dopo, alla morte di Cratete, ne assunse la direzione.[2]

Fonte per la ricostruzione di questi avvenimenti sono alcuni versi della *Cronologia* di Apollodoro di Atene tramandati da Filodemo nella *Academicorum historia* e dal medesimo integrati con notizie parallele da un autore non meglio identificabile.

In Filodemo leggiamo due versioni distinte dei singoli episodi.

Una prima tradizione, anonima, prospetta che Carneade I abbandonò, ancor vivo, lo scolarcato a favore di Carneade II, che lo detenne per sei anni e che morì durante l'arcontato di Epicle; lasciò come suo successore Cratete di Tarso, che fu scolarca per quattro anni:[3]

---

* Queste pagine rielaborano con aggiunte e sostanziali ripensamenti quanto ho scritto in *Apollodoro*, pp. 25-27.

[1] Cf. JACOBY, *FGrHist* II D, p. 743. Il GLUCKER, p. 304 paragona l'avvenimento a un colpo di stato. Contro l'ipotesi dello ZELLER, III 1, p. 541 n. 1 di una convivenza pacifica, cf. GLUCKER, p. 107 n. 33.

[2] Per dettagli bibliografici sui singoli personaggi, cf. DORANDI, *Platone e l'Academia*, pp. 68-76.

[3] Phld., *Acad. hist.* XXV 39-XXVI 4 (Carn. T 3b 36-39 Mette). Riproduco il testo della *Academicorum historia* come stabilito in DORANDI, *Platone e l'Academia*.

ζῶντα | δ' [ἔ]τι Καρνεάδην διαδεξάμενος ἡγήσαθ' ἕξ ἔτη, | κατέστρεψε δ' ἐπ' Ἐπικλέους | ἄρχοντ[ο]ς, κατέλιπεν δὲ || διάδοχον τὸν συσχολαστὴν Κράτητα Ταρσέα[ς] τ'ὸ [.] | γένος, ἡγήσατο δ' [ο]ὗτ[ο]ς ἔτη | τέτταρα.

La seconda tradizione, da Apollodoro, tramanda che Carneade II, dopo esser stato a capo dell'Academia per sei anni, era morto durante l'arcontato di Epicle e gli era succeduto, per soli due anni, Cratete di Tarso. Alla scomparsa di Carneade I, Clitomaco, che, durante l'arcontato di Agnoteo, aveva fondato una propria scuola nel Palladio e vi era rimasto per dieci anni, rientrò nell'Academia e, dopo Cratete di Tarso, durante l'arcontato di Licisco, ne ottenne lo scolarcato effettivo. Morì diciannove anni dopo, durante l'arcontato di Policleto:[1]

Καρνέαδης] κατέστρεφ[εν ὁ τοῦ Πολεμάρχου], μεθ' ὃν | Κρ[άτης ὁ Ταρσεὺ]ς δύο μόνον | ἠγ[ησ]άμ[ενος ἔτη ἐ]τελεύτησε[ν· ἐν] ᾧι Κλε[ιτόμα]χος εἰς | Ἀκαδήμεια[ν] ἐπέβαλεν | μετὰ πολλῶν γνωρίμων | - πρότερον γὰ[ρ] ἐσχόλαζον | ἐπὶ Παλλαδ[ίωι] - μετὰ τὴν | Καρν[εά]δου τελευτήν. || [οὗτ]ος ἐπεκαλεῖτο μὲν Ἀσδρούβας, ἦλθε δ' εἰς Ἀθήνα[ς] | ἐτῶν τεττάρων πρὸς ⟨τοῖς⟩ | ε[ἴ]κοσι γεγονώς, μετὰ δὲ | τέτταρα σχολάζειν ἤρξα|το Καρνέαδε[ι] καὶ συνγενόμενος ἐννέα καὶ δέκ' αὐτῶι | σχ[ο]λὴν ἰδίαν ἐπὶ Παλλαδίω[ι] συνεστήσατο ἄρχον|τ[ο]ς Ἀγνοθέου καὶ συνέσχεν | [μ]ὲν δέκα· τὴν δὲ Καρν[εά]|δου δ[ιεδέ]ξατ[ο] ἐπὶ Λυκίσ|κου π[αρὰ Κ]ράτητος τοῦ | Ταρ[σ]έ[ως], ἡγησάμεν[ος δ' ἐν]|νέα καὶ δέκ' ἔτη [κ]α-τέ[στρε]|ψεν ἐπὶ Π[ολυ]κλείτου[2]

e

τ]οῦ | Κα[ρνε]άδ[ου διὰ γ]ῆρας, ἤδη | †τηνεσει
ποντος† παρέλα|βεν ἐ[ξ]έδραν τε καὶ σχο|λὴν
ἧ[ς προστάτης ὢν] || δ[ι]ε[βί]ωσε[ν ἓξ ἔ]τη.
παρὰ Καρ|νεάδου δὲ τοῦ Πολεμάρ|χου τὸν βίον

---

[1] Filodemo dà prima una propria versione in prosa dei versi del Cronografo e poi li trascrive nella loro scrittura originale. L'apparente stranezza è giustificata dal fatto singolare che il testo della *Academicorum historia* è tramandato quasi esclusivamente da un manoscritto (*PHerc.* 1021) che ne conserva una prima stesura ancora allo stato di 'abbozzo'. Cf. DORANDI, *Platone e l'Academia*, pp. 109-113.

[2] Phld., *Acad. hist.* XXIV 28-XXV 16 (Apollod. *FGrHist* 244 F 56 = Carn. T 3b 23-34). In XXIV 29 si deve accogliere l'integrazione ὁ τοῦ Πολεμάρχου del Gomperz (cioè Carneade II) invece di ὁ τοῦ Ἐπικώμου del JACOBY, *Apollodor*, p. 387 n. 1 (cioè Carneade I); in XXIV 37 conservo, con il Mette, ancora contro il Jacoby, μετὰ τὴν | Καρν[εά]δου τελευτήν. Per i versi di Apollodoro escludo invece il forzoso tentativo di ricostruzione operato dal Mette. Per questi e altri problemi testuali rimando al mio commento *ad loc.* (DORANDI, *Platone e l'Academia*, p. 247).

ἐπ' Ἐπικλέους | ἄρχοντο[ς] ἐγλελο[ι]πότος |
[Κ]ράτης ὁ Ταρσεὺς τὴν | σχο[[δ]]λ΄ὴν δι[ε]δέξατο.
τούτου δὲ δύ' ἔτη διακατασχόντος μόνον
Κλειτόμαχος ἐν τ[ῶι] Παλλαδίωι | [σ]χολὴν ἔ[χων]
εἰς τὴν Ἀ[καδ]ήμε[ιαν] μετῆλ[θ]ε γνωρίμων
[πολλῶν μέτα ---[1]

La differenza sostanziale, ma apparente, fra le due versioni consiste nel numero degli anni dello scolarcato di Cratete, quattro in quella anonima e due in Apollodoro.

La cronologia degli avvenimenti in Apollodoro ricostruì, in maniera attendibile già il Jacoby,[2] a partire dalle date sicure degli arcontati di Agnoteo (140/39), Licisco (129/8) e di Policleto (110/09)[3] e collocando Epicle nel 131/0.[4]

Nel 137/6, quando Carneade I lasciò lo scolarcato, gli succedette Carneade II, che, a sua volta, morì nel 131/0. A lui seguì Cratete di Tarso. Alla morte di Carneade I, nel 129/8, Clitomaco rientrò nell'Academia. Nel 127/6 muore Cratete e Clitomaco ottiene la direzione della scuola. La differenza di due anni nella durata della carica di Cratete si spiegherebbe con il fatto che dopo il rientro di Clitomaco Cratete avrebbe detenuto il suo incarico solo di nome, mentre, a tutti gli effetti, l'Academia era governata da Clitomaco.

Un passo indietro rappresentò, invece, un primo tentativo del Dinsmoor, che credette ravvisare in Filodemo ben tre versioni:[5] ci troveremmo di fronte a un periodo di dieci anni che si estende per sei anni prima e per quattro anni dopo Epicle e a un periodo di dieci anni da Agnoteo (140/39) a Licisco (129/8), che includerebbe in ugual modo Epicle. In realtà le due decadi devono essere considerate una soltanto e gli eventi, apparentemente distinti in Filodemo, sono

---

[1] Phld., *Acad. hist.* XXIX 39-XXX 12 (Apollod. *FGrHist* 244 F 54-55 = Carn. T 3a 20-30).

[2] JACOBY, *Apollodor*, pp. 385-389: spec. 387.

[3] Per l'arcontato di Agnoteo, cf. solo DINSMOOR, p. 224; per quello di Policleto, *infra*, p. 19 n. 2. L'anno di carica di Licisco si ricava sottraendo all'arcontato di Agnoteo i dieci anni passati da Clitomaco nel Palladio.

[4] In base ai risultati del FERGUSON, p. 74 s., del KIRCHNER 1900, p. 465 s. e del KOLBE, p. 120. Cf. DINSMOOR, *Archons list*, pp. 196-198 e la ulteriore bibliografia citata in MERITT, *Archons*, pp. 184, 185, 186 s.

[5] DINSMOOR, pp. 224 s. e 270-272. La terza corrisponde alla mia seconda. Pur discostandomi dai risultati del Dinsmoor, tre tradizioni ravvisavo ancora in *Apollodoro*, pp. 25-27.

in effetti connessi fra loro. Se Epicle fu arconte sei anni dopo Agnoteo e l'invasione dell'Academia da parte di Clitomaco si verificò tra l'arcontato di Epicle e quello di Licisco, durante la carica di Nicomaco, allora avremmo le seguenti date:

140/39	(arconte Agnoteo) Carneade I si ritira dallo scolarcato; Carneade II diviene scolarca e Clitomaco fonda una propria scuola nel Palladio
134/3	(arconte Epicle) muore Carneade II; gli succede Cratete di Tarso
131/0	(arconte Nicomaco) Clitomaco invade l'Academia e si associa a forza con Cratete nella direzione della scuola
129/8	(arconte Licisco) muore Cratete e Clitomaco diviene capo indiscusso dell'Academia
110/09	(arconte Policleto) muore Clitomaco; Filone scolarca dell'Academia.

Pochi anni dopo, in considerazione della corretta successione cronologica di Epicle, arconte nel 131/0 e di Nicomaco, arconte nel 134/3, il Dinsmoor rinunciò alla precedente proposta senza avanzarne una alternativa.[1]

Risulta evidente che la successione cronologia prospettata dal Jacoby è quella che meglio si uniforma ai dati testuali che abbiamo a nostra disposizione.

Un ultimo minimo problema rimane irrisolto e cioè quello di spiegare, nella redazione in prosa dei versi di Apollodoro, la notizia che Clitomaco ottenne lo scolarcato dell'Academia solo dopo la morte di Cratete di Tarso, durante l'arcontato di Licisco.

Il Jacoby[2] sospettò una confusione di Filodemo, ma penserei piuttosto a una contaminazione con i dati della prima tradizione, dove appunto gli anni dello scolarcato di Cratete sono indicati in quattro.

La ricostruzione delle vicende della scuola di Platone tra Carneade II e gli inizi dello scolarcato di Filone deve comunque tenere presenti anche i dati biografici e cronologici su Clitomaco.[3]

Clitomaco, nativo di Cartagine, era venuto a Atene ventiquattrenne e qui, dopo quattro anni, aveva iniziato a seguire le lezioni di Carneade I e ne era rimasto discepolo fino al 140/39 (arconte Agnoteo), quando aveva abbandonato il maestro e aveva aperto, nel Palladio, una propria scuola, che diresse per dieci

---

[1] DINSMOOR, *Archons list*, p. 196 s.

[2] JACOBY, *Apollodor*, p. 389 n. 6.

[3] Anche in questo caso i risulati del JACOBY, *Apollodor*, p. 388 s. mantengono la loro validità.

anni, fino al 129/8 (arconte Licisco).[1] Rientrato nell'Academia alla morte di Carneade I, dopo averne retto di fatto le sorti per due anni, seppure sotto la presidenza formale di Cratete di Tarso, alla scomparsa di quest'ultimo, nel 127/6, ne divenne scolarca ufficiale per diciannove anni, fino alla morte nel 110/09 (arconte Policleto).[2]

La tradizione di Apollodoro in Filodemo è più attendibile di quella che confluì in Diogene Laerzio[3] e in Stefano di Bisanzio,[4] i quali collocano rispettivamente l'arrivo di Clitomaco a Atene a quaranta e ventotto anni.

Nel primo caso ci troviamo di fronte a una pretesa ἀκμή pseudo-apollodorea, nel secondo a una manipolazione dei dati di Apollodoro ottenuta sommando la reale età di Clitomaco ai quattro anni che precedettero l'inizio dello studio con Carneade.[5]

In maniera più schematica così possiamo riassumere le informazioni a nostra disposizione:

187/6	Clitomaco nasce a Cartagine
163/2	Clitomaco giunge a Atene
159/8	Clitomaco inizia il suo discepolato presso Carneade I
140/39	(arconte Agnoteo) Clitomaco fonda una propria scuola nel Palladio
137/6	Carneade I si ritira dallo scolarcato; Carneade II diviene scolarca
131/0	(arconte Epicle) muore Carneade II; gli succede Cratete di Tarso

---

[1] Tra il 140/39 e il 129/8 ci sono, in realtà, undici anni, ma questo non è un motivo sufficiente per accettare la congettura ἔνδεκα del Jacoby (*Apollodor*, p. 389 n. 5) in vece di μ]ὲν δέκα di Mekler. Filodemo o la sua fonte presupponevano infatti un calcolo che aveva come limiti il 139 e il 129.

[2] Seguiva (col. XXV 16-19) una probabile fonte alternativa (τινές) che tramandava una diversa durata della vita di Clitomaco di oltre settanta anni (... ἔτη [..] | .. [.... πρὸς] τοῖς ἐβ[δομήκοντα) purtroppo non più ricostruibile. Fonti alternative sulla durata della vita di uno scolarca non sono estranee alla *Academicorum historia* filodemea, cf. i capitoli 2 e 4 di questo volume.

[3] D.L. IV 67 (Clitom. T 1a Mette).

[4] Steph. Byz., *s.v.* Καρχηδών, p. 363 Meineke (Clitom. T 1c[2]). La notizia confluisce identica in Eustat., *ad Dionys. Perieg.* 195, p. 251 Müller.

[5] Cf. JACOBY, *Apollodor*, p. 389 nell'orma di un suggerimento del Wilamowitz.

129/8	(arconte Licisco) muore Carneade I e Clitomaco rientra a forza nell'Academia
127/6	Muore Cratete di Tarso; Clitomaco scolarca effettivo dell'Academia
110/09	(arconte Policleto): muore Clitomaco; Filone scolarca dell'Academia.

4

FILONE DI LARISSA*

Un notevole impulso alla definizione della complessa cronologia di Filone di Larissa viene dall'analisi della breve biografia che di lui delinea Filodemo alla fine della *Academicorum historia*,[1] i cui dati finora non sono stati correttamente interpretati.[2]

Da Filodemo apprendiamo che Filone era nato durante l'arcontato di Aristaicmo; dopo esser stato allievo in patria del discepolo di Carneade Callicle, si era recato a Atene all'età di circa ventiquattro anni, durante l'arcontato di Nicomaco. Qui aveva fequentato per quattordici anni la scuola di Clitomaco e aveva ascoltato anche le lezioni di un non meglio identificato Apollodoro (?) e di uno stoico.[3] Alla morte di Clitomaco, sotto l'arcontato di Policleto, Filone diviene scolarca dell'Academia. Muore, all'età di settantaquattro anni, durante l'arcontato di Nicete. Filodemo registra anche una fonte alternativa che, fermo restando l'anno di nascita, pare riducesse la durata della vita del filosofo a sessantuno o sessantasei anni.

Se le difficoltà connesse con l'anno di nascita e le vicende della vita di Filone fino all'assunzione dello scolarcato erano già state indagate con buoni risultati dal von Fritz[4] sulla scorta della testimonianza filodemea, oscuro

---

* Riprendo in queste pagine la mia nota *Per la cronologia di Filone di Larissa*, in *Studi A. Barigazzi*, «Sileno» 10 (1984), p. 207 s. integrata con quanto ho scritto in *Filodemo e la fine dell'Academia (PHerc. 1021, XXXIII-XXXVI)*, «CErc» 16 (1986), pp. 113-115.

[1] Phld., *Acad. hist.* XXXIII (= Philo T 2 Mette).

[2] Fra gli studiosi del pensiero antico, posso citare SUSEMIHL, II, p. 279 s.; ZELLER, III 1, p. 609 s.; V. BROCHARD, *Les Sceptiques grecs* (Paris 1887, 1923^2), p. 189 s; A. GOEDECKEMEYER, *Die Geschichte des griechischen Skeptizismus* (Leipzig 1905), p. 103 e B. WISNIEWSKI, *Philon von Larissa*, (Wroklaw 1982), pp. 25-27. Tra gli storici, FERGUSON, pp. 65-67; KIRCHNER 1900, p. 461 s. e *PA*, add. a 1641 (vol. II, p. 446); KOLBE, p. 102 s.; DINSMOOR, pp. 263-265; FERGUSON, *Cycles*, p. 179; KIRCHNER 1932, p. 461.

[3] Difficile stabilire l'identità dei due personaggi, né è da escludere si tratti della stessa persona. V. la bibliografia segnalata in DORANDI, *Platone e l'Academia*, p. 78 n. 285.

[4] K. VON FRITZ, *Philon 40*, *RE* XIX 2 (1938), 2535 s.

rimaneva l'anno di morte a causa di una lacuna solo parzialmente restaurata dal Bücheler e dal Mekler (ll. 17-19):[1] βιώς]ας δ' [ἐ]ξήκοντ' ἔτ[η νόςω]ι ? κα]τέστρεψεν, [οἳ δὲ λέγ]ου[ς]ιν | [.. τ]έτ[τ]αρα [. Il von Fritz riteneva, a ragione, incerta l'integrazione [ἐ]ξή]κοντ' e poneva, per congettura, l'anno di morte nell' 86/5.

Più di recente il Glucker[2] ha richiamato l'attenzione sulle ll. 39-40 della stessa colonna, così ricostruite dai precedenti editori: βιώσας [δ' ἓν ? | καὶ] ἑξήκοντ' ἔτ[η [κατ]έσ[τρεψεν] ἐπὶ Νικήτου [... | ...]αναν ἐν τῶι τ[ρί]τωι.

L'arcontato di Nicete (84/3), durante il quale sarebbe morto un ignoto personaggio - il Bücheler, seguito dal Susemihl e dallo Zeller, aveva pensato a Eraclito di Tiro -,[3] è dal Glucker messo piuttosto in relazione con Filone: il filosofo di Larissa sarebbe pertanto morto nell' 84/3.

Una rinnovata autopsia del *PHerc.* 1021 ha messo in luce la presenza del nome dell'arconte Nicete anche nella l. 19 della medesima col. XXIII confermando la supposizione del Glucker di un rapporto fra i due luoghi.

Ecco come propongo di ricostruire il brano:[4]

(Φίλων) ... ἤρ]ξατο | δ' ἡγεῖσθαι τῆ[ς σχο]λῆς [ἐ]π[ὶ | Π]ολυκλείτου, βιώς]ας δ' [ἐβ]δ[ο]μή]κοντ' ἔτη [καὶ τέ]τ[ταρ]α κα]τέστρεψεν ἐπ[ὶ] Νι[κή]του ... (39-41) βιώσας δ' [..] | καὶ] ἑξήκοντ' ἔτ[η [κατέσ]τρεψεν] ἐπὶ Νικήτου [...

"(Filone) cominciò a dirigere la scuola sotto Policleto e, dopo esser vissuto settantaquattro anni, morì sotto Nicete ... dopo aver vissuto sessanta (uno o sei) anni morì sotto Nicete".

La mia ricostruzione del numerale τέ]τ[ταρ]α alla l. 18, pur fondata congetturalmente sul calcolo degli anni intercorsi tra l'arcontato di Aristaicmo e quello di Nicete, risponde altresì alle tracce superstiti.[5] Alla l. 39 si può pensare altrettanto bene a ἕν (Mekler) o a ἓξ.

La ripetizione dei dati cronologici di Filone non va spiegata semplicemente come un doppione (Glucker), ma piuttosto come una versione alternativa basata

---

[1] Stampo il testo del MEKLER, p. 107. Il BÜCHELER, p. 20 suggerì βιώς]ας δ' [ἐ]ξή]κοντ' ἔτ[η καὶ τρία.

[2] GLUCKER, p. 100 n. 11.

[3] BÜCHELER, *loc. cit.*; SUSEMIHL, II, p. 284 n. 248; ZELLER, III 1, p. 630 n. 3.

[4] Cf. DORANDI, *Platone e l'Academia*, p. 170.

[5] Una soluzione come [ἐβ]δ[ο]μή]κοντ' ἔτη [καὶ πέμ]π[τε presenterebbe ben più gravi difficoltà.

sullo spostamento dell'anno di nascita del filosofo.[1] Se la data di morte di Filone rimane fissa nell' 84 (arconte Nicete), quella di nascita sembrerebbe fluttuare tra il 158 e il 145 (o 150). Il luogo di Filodemo conserva tracce evidenti delle due versioni.

Le date sicure degli arcontati di Policleto (110/9) e di Nicete (84/3) insieme con il numero degli anni vissuti da Filone consentono di ricostruirne in maniera più attendibile le coordinate della cronologia.[2]

Se Filone morì all'età di settantaquattro anni durante l'arcontato di Nicete, quindi nell' 84/3, la nascita e, di conseguenza, l'anno di carica di Aristaicmo dovrebbero esser riportati al 158/7. Poiché questo è occupato dall'arconte Pirro, Aristaicmo fu arconte, come già sostenuto dal Roussel[3] e ribadito dal Meritt, sul fondamento di una iscrizione di Delo,[4] nel 159/8; mentre Nicomaco trova posto nel 134/3.[5]

A partire da questi indizi e dalla evidente approssimazione che caratterizza le date nella narrazione filodemea,[6] si può supporre che Filone sia nato nel 158, cioè negli ultimi mesi della carica di Aristaicmo e morto nell' 84, cioè nei primi mesi di Nicete. All'incirca nel 134, durante l'arcontato di Nicomaco il filosofo giunse a Atene, dove ottenne la direzione dell'Academia alla morte di Clitomaco, nel 110/9 (arconte Policleto).[7]

---

[1] Casi di versioni alternative sono attestate ancora nella *Academicorum historia*: per Lacide (XXVII 1 ss.), su cui v. *supra*, cap. 2 e per Clitomaco (XXV 16 ss.) su cui *supra*, cap. 3.

[2] Per l'arcontato di Policleto, cf. B.D. MERITT, «TAPhA» 95 (1964), p. 252 s. e *Archons*, p. 186 s. Per Nicete, cf. ID., *Archons*, p. 186.

[3] ROUSSEL, p. 349 e ID., *IDel*, *ad* 1498.

[4] Dopo MERITT, *Year*, p. 184 e *Archons*, p. 183, cf. HABICHT, p. 239. La tesi del Roussel era stata respinta dal DINSMOOR, *Archon list*, p. 191 a favore del 158/7. *IDel* 1498 richiamata dal Meritt attesta però, senza dubbi, l'arcontato di Pirro come precedente immediato di quello di Antesterio, datato con sicurezza al 157/6 (cf. J.H. KENT, «Hesperia» 16 [1947], p. 224), quindi al 158/7.

[5] Stando alle indicazioni di Filodemo si tratterebbe del 135/4, anno dell'arconte Dionisio (cf. W.K. PRITCHETT, «Hesperia» 9 [1940], p. 129, confermato da B.D. DINSMOOR, ivi 21 [1952], pp. 359-367).

[6] Col. XXXIII ll. 4-7: (Φίλων) π]αρε[γ]ένε[το] | δ' εἰς 'Α[θήν]ας π[ε]ρὶ τέ[τ]τα[ρα] | καὶ εἴ[κοσ]ιν ὑ[π]άρχων ἐ[τῶν] | κατὰ Νικόμακο[ν]. Cf. HOMOLLE, p. 159 n. 3; FERGUSON, p. 66 e DINSMOOR, p. 263.

[7] Mancano in Filodemo, seppure accenni, al trasferimento di Filone a Roma per sfuggire al regime tirannico istaurato a Atene da Aristione nell' 88, alla polemica con Antioco e alla conseguente "conversione" del filosofo di Ascalona, alla possibilità del rientro di Filone a Atene dopo la "restaurazione" di Silla Su tutti questi episodi, da ultimo, cf. FERRARY, p. 447 ss. e BARNES, pp. 51-96.

Nella solita forma schematica così si può ricostruire la cronologia filoniana:

159/8	(arconte Aristaicmo) Filone nasce a Larissa
134/3	(arconte Nicomaco) Filone giunge a Atene
134/3-120/19	Filone discepolo di Clitomaco e di un Apollodoro
110/09	(arconte Policleto) muore Clitomaco; Filone scolarca
88	Filone si stabilisce a Roma
87	polemica di Filone con Antioco e "conversione" dell' Ascalonita
84/3	(arconte Nicete) Filone muore (a Roma?).

5

ZENONE DI CIZIO E CLEANTE DI ASSO*

Una ricostruzione della cronologia di Cleante di Asso, primo successore nello scolarcato della Stoà dopo Zenone di Cizio,[1] si fonda principalmente sulle colonne XXVIII-XXIX della *Stoicorum historia* (*PHerc.* 1018) di Filodemo[2] lette in connessione con la sezione iniziale dell'altra opera filodemea *Gli Stoici* (*PHerc.* 155 e 339).[3] Si deve altresí tenere presente il contributo dello pseudo-Luciano, di Valerio Massimo, Censorino e Diogene Laerzio;[4] da escludere, in questo caso, sono invece le indicazioni contraddittorie e confuse, se non addirittura erronee, di Eusebio/Girolamo.[5]

Nella col. XXVIII 9-11 della *Stoicorum historia* l'anno di morte di Cleante è datato durante l'arcontato di Iason:

τοῦ βίου] | ἀπηλλάγη [ἐπ' ἄρχοντος 'I]ἀσονος

---

* Riprendo in queste pagine la prima parte della mia comunicazione letta al XIX Congresso Internazionale di Papirologia (Il Cairo 2-9 Settembre 1989) e in stampa nei *Proccedings of XIX International Congress of Papyrology* con alcune modifiche soprattutto per quanto riguarda le conclusioni.

[1] Cf. JACOBY, *Apollodor*, pp. 369-371; MAYER, pp. 211-237; H. VON ARNIM, *Kleanthes 2*, *RE* XI 1 (1921), 558 s.; G. VERBEKE, *Kleanthes van Assos*, «Verhandelingen van de Koninklike Vlaamse Academie v. Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België» (Brussel 1949), pp. 50-68; POHLENZ, I, p. 26 s. e II, p. 16 (= p. 35 n. 17).

[2] Cf. COMPARETTI, p. 502 s. e TRAVERSA, pp. 42-45. Le due colonne corrispondono a *SVF* I F 477. Il testo è quello da me stabilito nella nuova edizione dell'opera in preparazione per "La Scuola di Epicuro" (Napoli).

[3] Coll. IV-VIII Dorandi. Cf. T. DORANDI, *Filodemo, Gli Stoici (PHerc. 155 e 339)*, «CErc» 12 (1982), pp. 91-133, spec. 99, 106, 111-113 e, più dettagliatamente, ID., *Estratti biografici su Zenone di Cizio nell'opera filodemea "Gli Stoici" (PHerc. 155 e 339)*, negli *Atti* del Conv. Intern. *La regione sotterrata dal Vesuvio. Studi e prospettive* (Napoli 1982), pp. 443-454.

[4] Ps.-Luc., *macr.* 19 (*SVF* I F 475); Val. Max. VIII 7 ext. 11; Cens., *d. nat.* 15, 3 e D.L. VII 176 (*SVF* I F 474). Della attendibilità della notizia dello pseudo-Luciano dubita F. RUHL, *Die Makrobier des Lukianos*, «RhM» 62 (1907), p. 429 s.

[5] Vedile raccolte e discusse in DINSMOOR, p. 46. Cf. K. VON FRITZ, *Zenon 2) von Kition*, *RE* XA (1972), 83.

"(Cleante) si allontanò dalla vita sotto l'arconte Iason".[1]

All'anno di nascita, durante l'arcontato di Aristofane, Filodemo rimanda nella col. XXIX 1-5:

γεγονέναι Κλε]ιάνθην ἐπ' ἄρχον[τος] | 'Αριστοφάνους καὶ | τὴν σχολὴν διὰ[κατα]|σχεῖν ἐπ' ἔτη τριάκ[ον]|τα καὶ [δύ]ο

"(Dicono/dice) che Cleante era nato sotto l'arconte Aristofane e che diresse la scuola per trentadue anni".[2]

Lo pseudo-Luciano, Valerio Massimo e Censorino assegnano concordi novantanove anni al filosofo; Diogene Laerzio infine riferisce che Cleante morì alla stessa età di Zenone e che fu suo discepolo per diciannove anni: τελευτῆσαι ταὐτὰ Ζήνωνι, καθά φασί τινες, ἔτη βιώσαντα καὶ ἀκούσαντα ἔτη ἐννεακαίδεκα.[3]

Ma la definizione delle coordinate della vita di Cleante dipende soprattutto dal chiarimento delle complesse questioni cronologiche di Zenone di Cizio,[4] morto, secondo la testimonianza di Apollodoro in Filodemo, durante l'arcontato di Arrenide, il predecessore di Antipatro:

ἀ[πὸ] | Κλέαρχου γὰρ ἐπ' ['Αρ]ρεν[εί]|δην ἐφ' οὗ c[.....].ται τελτε-λευ[τη]κένα[ι Ζ]ήνων' ἄπ|εστιν ἐννέ[α καὶ] τριάκο[ντ' ἔτη] | καὶ μῆνε[c] τρ[εῖc

---

[1] La colonna è frammentaria, ma τοῦ βίου] | ἀπηλλάγη è integrazione sicura che rimanda alla morte del nostro filosofo.

[2] Il testo è quello ricostruito dal Comparetti. Contro l'assurda integrazione di G. F. UNGER, *Die Zeiten des Zenon von Kition und Antigonos Gonatas*, «SBMünchnAk», (1887), p. 104 ss. (Ζήνωνος διάδοχον γεγονέναι Κλε]ιάνθην), che presuppone un omonimo arconte Aristofane più tardo, valgano le obiezioni già di F. SUSEMIHL, *Analectorum Alexandrinorum chronologicorum II particula*, in *Ind. lect. Gryphiswald.* 1888, p. xxv s. e ID., I, p. 59 n. 200. δύο alla l. 5 è congettura del GOMPERZ, p. 605 confermata dalla autopsia del papiro: cf. ID., *Die Chronologie des Zeno und Kleanthes I*, «RhM» 34 (1879), pp. 154-156 (inconsistenti le obiezioni del MAYER, p. 237 n. 60). Sono da escludersi pertanto sia ὀκτώ (COMPARETTI, p. 503) sia ἕν (CRÖNERT, *Kolotes*, p. 192, *s.v.* Kleanthes).

[3] Sul passo, cf. T. DORANDI, *Zu Diogenes Laertios VII 176*, «Philologus» 134 (1990), p. 161 s.

[4] La bibliografia sulla vita di Zenone è raccolta e discussa da DORANDI, *Estratti biografici* cit., pp. 443-454. A risultati bizzarri era giunto C.B. ARMSTRONG, *The chronology of Zeno of Citium*, «Hermathena» 45 (1930), pp. 360-365.

"Dall'arcontato di Clearco infatti a quello di Arrenide, durante il quale (si tramanda?) morì Zenone, ci sono trentanove anni e tre mesi".[1]

Il problema più immediato consiste nello stabilire con esattezza gli anni degli arconti Antipatro/Arrenide, Aristofane, Clearco e Iason.

Gli anni di carica di Aristofane e Clearco sono ormai fissati con sicurezza rispettivamente nel 331/0 e 301/0,[2] e quello di Iason oscilla tra il 231/0 e il 230/29.[3] Controverso è ancora il caso di Antipatro/Arrenide per la definizione del quale punto di partenza rimangono i due luoghi filodemei della *Stoicorum historia* (XXIX) e del *de Stoicis* (V).[4]

La datazione tradizionale, accolta fin dal Beloch,[5] cioè il 263/2 per Antipatro e il 262/1 per Arrenide, ha esclusa il Heinen, che scende al 262/1 per Antipatro e al 261/0 per Arrenide.[6]

Ingannato da una falsa lettura delle ll. 13-14 della col. V del *de Stoicis*, che era stata fornita dallo Sbordone al Pritchett[7] (ECTINECTE...CAPAK.... IKAIM....), il Heinen così argomenta: tra l'arcontato di Arrenide e quello di Clearco ci sono quaranta anni (τεσσαράκοντα) più alcuni mesi (il M della l. 14 è verisimilmente da integrare in μῆνες); l'anno di Arrenide, il quarantunesimo da quello di Clearco (301/0), risulta pertanto, per calcolo inclusivo, il 261/0 o, per calcolo esclusivo, il 260/59. Tra le due possibilità la scelta cade piuttosto sul 261/0 in considerazione anche del fatto che Cleante fu scolarca dopo Zenone per trentadue anni e morì durante l'arcontato di Iason, nel 230/29.[8]

---

[1] Phld., *de Stoic.* V 9-14 Dorandi (Apollod. *FGrHist* 244 F *44). Che Antipatro era stato il predecessore di Arrenide è detto nella col. IV 7-8: la capitolazione di Atene alla fine della Guerra Cremonidea avvenne ἐπ' Ἀντιπ]άτρου τ[οῦ] πρὸ Ἀρρενείδ[ου].

[2] Aristofane: MERITT, *Year*, pp. 88-91 e ID., *Archons*, p. 169. Clearco: MERITT, *Archons*, p. 171.

[3] Iason, MERITT, *Archons*, p. 177; HABICHT, *Untersuchungen*, pp. 113, 117, 128 n. 66, 144; J. et L. ROBERT, *Bull. épigr. 1981*, 404-405; MERITT, «Hesperia» 50 (1981), p. 96 s.; OSBORNE, p. 241.

[4] Uno *statuts quaestionis*, dopo DINSMOOR, p. 46 s., in HEINEN, pp. 182-186; HABICHT, *Untersuchungen*, p. 113 s. e OSBORNE, p. 226 s.

[5] J. BELOCH, «Klio» 2 (1902), pp. 473-476 e ID., IV 2, pp. 55 s. e 75 s.

[6] HEINEN, pp. 182-186. Seguito, p. es., da É. WILL, *Histoire politique du monde hellénistique* (Nancy 1979[2]), p. 224 s.

[7] W.K. PRITCHETT, *Ancient Athenian calendars on stone* (Berkeley and Los Angeles 1963), p. 388 s.

[8] Cf. HABICHT, *Untersuchungen*, p. 113 s.; ID., *Studien*, pp. 13-16, 70 n. 24 e OSBORNE, p. 226-241, spec. p. 227. Elementi a favore hanno creduto di poter ricavare dalla cronologia delfica R. ÉTIENNE-M. PIÉZART, «BCH» 99 (1975), pp. 59-62 (cf.

Con lucidità il Heinen nota comunque che l'esattezza dei suoi calcoli poggia sulla validità delle premesse che: 1. Clearco sia stato l'arconte del 301/0; 2. le letture e le integrazioni dello Sbordone siano giuste; 3. l'arcontato di Iason sia da porre, al più tardi, nel 230/29.

Di questi tre punti, il secondo è, senza dubbio, erroneo, ma rimangono stabili gli altri due e la correttezza del metodo applicato.

Una rinnovata autopsia del *PHerc.* 339 conferma le letture e le integrazioni dei precedenti studiosi, che consentono di ribadire la vecchia tesi degli arcontati di Antipatro nel 263/2 e di Arrenide nel 262/1.[1]

Sottraendo i sicuri ἐννέ[α καὶ] τριάκο[ντ' ἔτη] | καὶ μῆνε[ς] τρ[εῖς al 301/0, anno dell'arconte Clearco, si giunge infatti, per calcolo inclusivo, al 262/1 e, per calcolo esclusivo, al 261/0. Il conseguente confronto con i trentadue anni dello scolarcato di Cleante rende infine effettive le date del 262/1 per Arrenide e del 230/29 per Iason.

Cleante nasce nel 331/0 (arconte Aristofane), nel 262/1 (arconte Arrenide) diviene scolarca della Stoà, alla morte di Zenone del quale era stato discepolo per diciannove anni; muore nel 230/29 (arconte Iason). La durata della vita di Cleante raggiunge in tal modo centouno anni.

Alla luce di questi risultati si prospettano due soluzioni:

1. Filodemo riferisce nelle colonne XXVIII-XXIX della *Stoicorum historia* due diverse tradizioni sulla cronologia di Cleante - come talvolta nella *Academicorum historia* -:[2] la data di nascita di Cleante e quella di morte devono quindi esser lasciate distinte e il numero degli anni vissuti dallo scolarca rimanere oscuro.

2. I centouno anni possono essere spiegati se messi in relazione con la notizia di Diogene Laerzio VII 176 che Zenone e Cleante morirono alla stessa età e con la anonima indicazione in un passo lacunoso del *de Stoicis* (V 9), secondo la quale alcuni attribuivano anche a Zenone centouno anni di vita.[3]

HABICHT, *Untersuchungen*, p. 114 n. 7). Le critiche di E. MANNI, «Historia» 24 (1975), p. 24 sono viziate dalla sua convinzione («Athenaeum» n. s. 37 [1959], pp. 254-257) che nel 262/1, in seguito alla capitolazione di Atene, si susseguirono nell'arcontato Arrenide e Cleomaco (valide le argomentazioni contrarie del HEINEN, p. 185 s.).

[1] Cf. T. DORANDI, *L'arcontato di Arrenide*, «ZPE» 42 (1981), pp. 217-219 e ID., *Arrenide*, ivi, 81 (1990), p. 36.

[2] Cf. *supra*, cap. 2 (Lacide) e cap. 4 (Filone). Così sembra adombrare il GOMPERZ, p. 605 seguito dal MAYER, p. 235 n. 56.

[3] Cf. DORANDI, *Filodemo. Gli Stoici*, op. cit., p. 111 e n. 89.

La seconda possibilità consentirebbe di evincere che nell'antichità circolavano anche per Cleante, come per Zenone, più tradizioni cronologiche.[1]

Che, nella ricostruzione della realtà oggettiva degli eventi del *bios* di Zenone, si debba prestare fede alla autorità di Perseo (Zenone visse settantadue anni),[2] non significa che, di conseguenza, si debba cercare di uniformare con questo tutti gli altri dati e, in particolare, quello di Diogene Laerzio VII 176. Se la mia interpretazione dei due luoghi filodemei della *Stoicorum historia*, confrontati con la col. V del *de Stoicis*, è corretta, la notizia laerziana troverebbe un conforto in un altro ramo tradizionale della biografia dei primi due scolarchi stoici.

In breve così riassumerei i dati cronologici di Zenone e Cleante quali si ricavano dalla tradizione confluita in Filodemo:

?	nasce Zenone
331/0	(arconte Aristofane) nasce Cleante
262/1	(arconte Arrenide) muore Zenone; Cleante scolarca
230/29	(arconte Iason) muore Cleante

Non più che una breve replica merita, infine, la fantasiosa ipotesi proposta dal Mayer.[3]

Lo studioso, a partire da una personale ricostruzione delle colonne IV-VI (VI-VIII Dorandi) del *de Stoicis*, credette di aver individuato in quel capitolo tracce di una polemica fra Apollodoro di Atene e Demetrio di Scepsi circa la cronologia di Zenone.

Zenone - avrebbe sostenuto Apollodoro - non morì a centouno anni, come pretendeva Demetrio (col. IV 11 = V 11 s. ⟨ὁ⟩ Cκήψ[ιοc ἐ]πί[c]τ̣αται), ma

---

[1] Vicina alla quale, ma non identica, è quella di Apollonio di Tiro, pseudo-Luciano, Censorino e Valerio Massimo.

[2] Perseo, *SVF* I F 458 (D.L. VII 28). Immetodico il tentativo di correggere il testo tradito settantadue in novantadue, presupponendo un errore di lettura οβ in vece di ϛβ avanzato a partire da H.F. CLINTON, *Fasti Hellenici* (Oxford 1841^3), II, p. 453 n. i e riproposto da UNGER, *Die Zeiten des Zenon von Kition und Antigonos Gonatas*, art. cit., pp. 102-105, 106 s., K. BRINKER, *Das Geburtsjahr des Stoikers Zenon aus Citium und dessen Briefwechsel mit Antigonos Gonatas*, Progr. Realgymn. Schwerin 1888, p. 3 s. e da GRILLI, pp. 299-301. *Contra*, a ragione, già SUSEMIHL, *Analect. Alex. chron.*, op. cit., p. xxiii ss. (cf. JACOBY, *Apollodor*, p. 365 n. 9 e *FGrHist* II D, p. 738; VON FRITZ, *Zenon*, art. cit., 84 s.).

[3] MAYER, pp. 211-237, spec. pp. 235-237. *Contra*, cf. DORANDI, *Filodemo. Gli Stoici*, art. cit., pp. 111-113.

certamente vecchio. Per Apollodoro, come per Perseo, Zenone sarebbe vissuto solo settantadue anni (334/3-262/1). Se Cleante fosse nato, come sosteneva Demetrio, nel 331/0, tra lui e il maestro ci sarebbero stati solo tre anni di differenza, il che è impossibile. La data di Perseo/Apollodoro è corroborata da Diogene Laerzio: è infatti più probabile che quando Cleante si recò come discepolo da Zenone avesse avuto ventitre e non cinquanta anni.[1] La sua nascita va dunque spostata al 304/3, mentre l'anno della morte deve esser stato il 233/2, cioè dopo trenta anni di scolarcato come si dedurrebbe dalla col. XXIX della *Stoicorum historia*.[2] Tutti gli altri dati sono falsi. I novantotto anni che Apollonio di Tiro attribuisce a Zenone e Cleante e i novantanove dello pseudo-Luciano, Censorino e Valerio Massimo (per Cleante) sono la stessa cifra calcolata per inclusione o per esclusione. Apollonio forse ritoccò la data di Demetrio riducendola da centouno anni a novantotto per meglio combinare i cinquattotto anni del suo scolarcato con i quaranta della sua ἀκμή.[3] Entrambe le tradizioni sarebbero sorte in margine alle due lettere falsificate che si scambiarono Zenone e Antigono Gonatas,[4] dove leggiamo che Zenone reclinò l'invito del sovrano Macedone a recarsi alla sua corte di Pella perché ormai ottantenne.

---

[1] Che i diciannove anni di discepolato presso Zenone corrispondano agli ultimi della vita del maestro è ribadito dal POHLENZ, II, p. 16 (= p. 35 n. 17).

[2] Il MAYER, p. 236 s. pone punto fermo dopo τριάκοντα e integra così il resto della frase: καὶ [τὸ]ν [Δ]ιονύσι[ον] | τοίν[υν]. La congettura è impossibile come dimostra la *paragraphos* dopo la l. 5 a indicare la fine del *bios* di Cleante e l'inizio di quello di Dionisio di Eraclea. Contro una simile ipotesi prospettata anche dal MERITT, *Year*, p. 225, cf. DORANDI, *L'arcontato di Arrenide*, art. cit., p. 218.

[3] Cf. VON FRITZ, *Zenon*, art. cit., 83 s. e GRILLI, p. 292 ss.

[4] Anche a voler ammettere (GRILLI, pp. 291-294), che la polemica non riguardava l'autenticità delle lettere e che Apollodoro attaccava invece la ricostruzione di Demetrio perché fondata su calcoli sbagliati, tutto il ragionamento del Mayer non trova giustificazione testuale nella lezione dei papiri.

6

DIOGENE DI SELEUCIA MNESARCO E DARDANO

La cronologia di Diogene di Seleucia, successore nello scolarcato della Stoà di Zenone di Tarso, è fondata su scarsissimi indizi non sempre sicuri.[1]

La sola data certa della sua vita è il 155, anno in cui il filosofo venne ambasciatore a Roma, insieme con l'Academico Carneade e con il Peripatetico Critolao, inviato dagli Ateniesi per perorare la loro causa nell'affare della città di Oropo.[2] Da un passo del *de senectute* di Cicerone[3] è stato dedotto che Diogene sarebbe già morto nel 150, anno in cui è collocato lo svolgimento fittizio delle vicende dell'operetta ciceroniana.[4] Poiché lo pseudo-Luciano aggiunge che il filosofo morì ottantottenne[5] la sua data di nascita viene riportata al 240 ca.

Questa la cronologia vulgata. Ma già il Glucker,[6] che pure accetta le date tradizionale, aveva, a buon diritto, richiamato all'attenzione il fatto importante che le vicende biografiche di Diogene devono essere considerate insieme con quelle di Mnesarco e Dardano,[7] discepoli del filosofo e presunti successori di Panezio nello scolarcato della Stoà, nonché con la determinazione dell'anno della "conversione"[8] di Antioco di Ascalona.

---

[1] Cf. H. VON ARNIM, *Diogenes 45*, *RE* V 1 (1903), 773-776 e K. VON FRITZ, *Zenon 4) von Tarsos*, *RE* XA (1972), 122. La successione nello scolarcato è attestata da Phld., *Stoic. hist.* XLVIII 4-7 (*SVF* III Diog. F 3): Διογέν[η]ς 'Αρτεμιδώρου | Σε[λευκε]ὺς [ἀ]πὸ Τίγριος | ὁ [παραλαβὼν Ζή]νωνος τὴν | [σχολήν].

[2] Sull'episodio dell'ambasceria dei tre filosofi a Roma rimando solo a FERRARY, pp. 351-363. Le testimonianze sono raccolte, da ultimo, come Carnead. T 7a-k Mette.

[3] Cic., *de sen.* 23 (*SVF* III Diog. F 6).

[4] SUSEMIHL, I, p. 83 n. 358; ZELLER, III 1, p. 46 n. 1; H. VON ARNIM, *Diogenes*, art. cit., 773 s.; POHLENZ, I, p. 180 e II, p. 91 (= p. 360 n. 2) e GLUCKER, p. 19 n. 18.

[5] Ps.-Luc., *macr.* 20 (*SVF* III Diog. F 4). Non c'è motivo per negare l'attendibilità di questa informazione.

[6] GLUCKER, p. 19 n. 18. Ne accetta i risultati J.G.F. POWELL, *Cicero. Cato maior de senectute* (Cambridge 1988), p. 153 s.

[7] Per un primo inquadramento sulle vicende biografiche dei due personaggi, cf. K. VON FRITZ, *Mnesarchos 5*, *RE* XV 2 (1932), 2272-2274 e H. VON ARNIM, *Dardanos 12*, *RE* IV 2 (1901), 2180. Ulteriori dettagli nelle pagine seguenti.

[8] Sul significato del termine "conversione", cf. BARNES, p. 68.

Negli *Academica* di Cicerone leggiamo infatti: *cur se non transtulit (sc. Antiochus) ad alios, et maxime ad Stoicos? ... quid eum Mnesarchi paenitebat, quid Dardani, qui erant Athenis tum principes Stoicorum?* [1] una frase che si riferisce appunto alla "conversione" di Antioco avvenuta a Atene, alla fine degli anni Novanta, dopo la lettura delle lezioni romane di Filone di Larissa.

Ammesso che Diogene morì nel 150, Dardano e Mnesarco, nati negli anni Settanta, furono suoi allievi all'età di ca. venti anni e succedettero a Panezio quando ne avevano ca. sessanta. Nell' 87, al momento della "conversione" di Antioco, se ancora vivi, dovevano essere pertanto ormai più che ottantenni.

Dubbi sostanziali sull'anno di morte di Diogene, in rapporto proprio con le vicende di Antioco, ha invece sollevati il Barnes.[2]

Per lo studioso l'attendibilità della notizia del *de senectute* di Cicerone non è infatti provata né è accertato che tutti i giovani cominciassero a studiare filosofia a venti anni. La data di morte di Diogene può dunque essere spostata di almeno un decennio in avanti, fino al 140 ca. Dardano e Mnesarco, successori di Panezio nel 110, erano, di conseguenza, nati intorno al 160 o poco più tardi e erano, al momento della "conversione" di Antioco, sulla sessantina.

Questa suggestione trova conforto anche in due ulteriori considerazioni: se Diogene fosse nato intorno al 240, nel 155, quando prese parte alla ambasceria avrebbe superato gli ottanta anni, una età forse troppo avanzata per intraprendere un viaggio da Atene fino a Roma; inoltre, se come ho cercato di dimostare, Panezio non poté esserne discepolo che dopo il 155,[3] bisognerebbe presuppore una attività didattica del filosofo di Seleucia prolungata fino a tardissima età.[4]

Accettando la ricostruzione del Barnes, anche queste difficoltà vengono meno: Diogene, nato intorno al 230, sarebbe giunto a Roma quando era poco più che settantenne e Panezio lo avrebbe cominciato a ascoltare più o meno a partire dalla stessa età.

Ancora meno sappiamo della cronologia di Mnesarco e Dardano e delle loro vicende biografiche. Punto cruciale è quello della loro eventuale successione a Panezio e del conseguente presunto doppio scolarcato.

---

[1] Cic., *Luc.* 69 (Antioch. F 5, 116-119 Mette).

[2] BARNES, pp. 68-70, spec. p. 69 n. 76. Cf. anche FERRARY, p. 595 n. 30.

[3] Cf. *infra*, cap. 7.

[4] Il che, all'apparenza, non sembrerebbe contraddetto dal passo del *de senectute* di Cicerone citato: *num postea Zenonem Cleanthem aut eum quem vos etiam vidistis Romae, Diogenem Stoicum, coegit in suis studiis obmutescere senectus?*

Ma, come ha chiarito il Ferrary,[1] l'informazione che Mnesarco e Dardano siano stati successori di Panezio e abbiano retto in uno scolarcato congiunto la Stoà è fondata unicamente sulla frase ciceroniana *qui erant Athenis tum principes Stoicorum* e su un passo della filodemea *Stoicorum historia* nella dubbia ricostruzione del Comparetti: Δάρ̣ι̣δανος Ἀνδρομάχο[υ Ἀ]ι̣θ̣η̣[ν]αῖος, καὶ οὗ̣τ̣[ος τὴν Π]α]ναι[τίου] σ̣χολ[ὴν δ̣ι̣α̣ι̣δεξά]μ̣ε̣ν̣[ος.[2]

Per il Ferrary l'espressione *principes Stoicorum* non implica tuttavia, di per sé, che Mnesarco e Dardano furono scolarchi, ma più semplicemente significa che questi furono i "più eminenti filosofi stoici", capi di due scuole distinte e rivali. Inoltre, dalla *Stoicorum historia* si ricaverebbe che i due personaggi erano stati, con Panezio, discepoli di Diogene di Seleucia e che erano, quindi, contemporanei del filosofo di Rodi e non di una generazione più giovani.[3]

Da questi dati di fatto e dall'incertezza nella ricostruzione del luogo della *Stoicorum historia*, non si può né dedurre la successione di Mnesarco e Dardano a Panezio né tantomeno il doppio scolarcato, ma solo che Filodemo menzionava i due personaggi fra i discepoli di Antipatro e che Dardano aveva tenuto anche lui una scuola: καὶ οὗ̣τ̣[ος ...] σ̣χολ[.[4]

Il confronto ulteriore di questa testimonianza con un passo di Ateneo,[5] che attesta l'esistenza a Atene di collegi di Diogenisti, Antipatristi e Paneziasti in onore di Diogene di Seleucia, Antipatro di Tarso e Panezio eroicizzati, consente di inferire infine che tali istituzioni vennero fondate già nel II sec. a. C. e di ricostruire così le vicende della scuola stoica: alla morte di Diogene, Mnesarco si rende indipendente; Dardano fa lo stesso, alla morte di Antipatro; Panezio si trova dunque a dirigere una Stoà ormai smembrata in tre distinte correnti in contrasto fra loro.[6]

Rimane aperto, in tal modo, il problema di chi poté essere, se mai ci fu, l'effettivo successore di Panezio, ma questo non interessa il nostro attuale discorso.[7]

Alla significativa ricostruzione del Ferrary è sfuggito purtroppo il rapporto di questi eventi con la cronologia di Antioco di Ascalona.

---

[1] FERRARY, pp. 449-464.

[2] Phld., *Stoic. hist.* LIII 3-7. Su cui v. *infra*.

[3] FERRARY, p. 452 s. sulla base di Phld., *Stoic. hist.* LI.

[4] FERRARY, p. 456.

[5] Athen. V 186a (*SVF* III Ant. 14 = Panaet. F 29 van Straaten).

[6] FERRARY, pp. 457-459.

[7] FERRARY, pp. 459-464.

Se Mnesarco e Dardano fossero stati contemporanei di Panezio (come dedurrebbe il Ferrary dal fatto che tutti e tre erano ricordati da Filodemo tra i discepoli di Diogene),[1] avrebbero dovuto nascere negli anni Ottanta e essere quindi già morti o ultranovantenni nell' 87.[2]

A questa aporia si può ovviare se si presuppone che Mnesarco e Dardano fossero invece di un paio di decenni più giovani di Panezio[3] e che quindi avessero potuto seguire senza difficoltà le lezioni di Diogene, ma essere ancora in vita al momento della "conversione" di Antioco.

Con ciò non si vuole negare che il Ferrary abbia ragione nel presumere una scissione nella Stoà nelle tre correnti dei Diogenisti, degli Antipatristi e dei Paneziasti già nel II sec. a. C.

Questa suggestione trova comunque conferma, vedremo, non tanto nella col. LIII della *Stoicorum historia*, quanto piuttosto nella struttura stessa dell'ultima sezione dell'opera che, come già mise in evidenza il Comparetti,[4] sembra proceda in tre direzioni parallele presentando appunto le tre distinte propagini in cui si era smembrato lo Stoicismo più tardo.[5]

E veniamo, dunque, alla col. LIII della *Stoicorum historia*, una cui rinnovata autopsia, auspicata dal Ferrary,[6] consente di guadagnare un notevole progresso:

διακηκόει κ[αὶ] διάδο-
χος ἐγένετο τῆ̣ς̣ Ἀντι-
πάτρου σχολῆς· Δάρ-
δανος Ἀνδρομάχου [Ἀ-
θηναῖος, καὶ οὗτ̣[ος Ἀν- 5
τιπά]τρῳι ἐσχόλ[ασεν
Ἀθή]ν̣[η]σι. Ἀπολλ[ώ]-
[νιος] Ἀθ̣η̣ναῖος

---

[1] Ma v. la testimonianza di Cicerone cit. *infra*, n. 3.

[2] Per la cronologia di Panezio, cf., *infra*, cap. 7.

[3] Il Barnes ne colloca la nascita nel 160 ca., ma niente impedisce di riportarla al 170 ca. D'altronde, Cicerone nel *de oratore* (I 45) parla di Mnesarco come *auditor* di Panezio e osserva che, nel 110, ancora *vigebat: vigebat auditor Panaeti illius tui Mnesarchus*.

[4] COMPARETTI, pp. 467, 526-528 richiamato anche dal FERRARY, p. 456 s.

[5] Sulla questione tornerò nell'Introduzione alla mia nuova edizione commentata dello scritto filodemeo.

[6] FERRARY, p. 456.

5-7 Dorandi, καὶ οὗτ[ος τὴν | Πα]ναι[τίου] σχολ[ὴν διαδεξά]μεν[ος Comparetti καὶ οὗτ[ος μετὰ | Πα]ναι[τίου] σχολ[άσας ...]μεν[ί]ω Bücheler καὶ οὗτ[ος ἐν Ἀθή]ναι[ς] σχολ[ὴν διατιθ]έμεν[ος Arnim 7 Ferrary, Ἀπολλ[όδωρος] Comparetti

Siamo nella sezione dell'opera dove Filodemo elenca i discepoli di Antipatro di Tarso. Dopo Panezio (ll. 1-3)[1] viene ricordato Dardano (ll. 3-7) e poi un ignoto filosofo (ll. 7-8) il cui nome è forse da ricostruire in Ἀπολλώνιος con il Ferrary[2] che in Ἀπολλόδωρος con il Comparetti.[3]

La mia ricostruzione delle ll. 5-7 è stata resa possibile dall'individuazione di un sottoposto da col. LI 6-8.[4] Vengono pertanto meno le integrazioni del Comparetti,[5] recepite dal Traversa,[6] e i successivi tentativi del Bücheler[7] e del von Arnim,[8] nonché il suggerimento del Ferrary.[9] Risulta evidente che Filodemo riferiva soltanto la notizia che anche Dardano era stato discepolo di Antipatro a Atene e non certo che fu successore di Panezio. Il *vacuum* dopo le tracce delle l. 7 indica l'inizio della nuova rubrica, dedicata appunto a Apollonio.

Ancora una volta in forma schematica così ricostruirei la successione dei principali eventi discussi:

230 ca.	nasce Diogene di Seleucia
170 ca.	nascono Mnesarco e Dardano
155	Diogene, Carneade e Critolao inviati dagli Ateniesi in missione diplomatica a Roma
post 155	Panezio discepolo di Diogene
150-140 ca.	muore Diogene. Mnesarco fonda una nuova scuola (?)
130 ca.	nasce Antioco di Ascalona

---

1 Che il personaggio così caratterizzato sia Panezio fu sostenuto, a ragione, fin da COMPARETTI, p. 527.

2 FERRARY, p. 450 n. 49.

3 COMPARETTI, p. 527.

4 Per una discussione dei singoli problemi testuali rinvio al mio commento all'edizione di tutto lo scritto di prossima pubblicazione.

5 COMPARETTI, p. 527 s.

6 TRAVERSA, p. 74 s. Cf. Panaet. F 151 van Straaten.

7 BÜCHELER, p. 552 (= p. 145).

8 VON ARNIM, *SVF* III, p. 245.

9 FERRARY, p. 456.

129	muore Antipatro di Tarso; Panezio scolarca. Dardano fonda una nuova scuola (?)
110/9	muore Panezio. Antioco a Atene. Mnesarco e Dardano *principes Stoicorum* a Atene; Mnesarco *vigebat*
88	"conversione" di Antioco
post 88	muoiono Dardano e Mnesarco
79	Cicerone ascolta Antioco a Atene
68/7	muore Antioco.

7

PANEZIO DI RODI*

Poche le indicazioni cronologiche sulla vita di Panezio di Rodi.[1] Nato intorno al 185-180 e morto nel 110/9, il filosofo accompagna Scipione l'Emiliano durante la missione diplomatica di quest'ultimo in Oriente tra il 140 e il 138 e ottiene nel 129, alla morte di Antipatro di Tarso, lo scolarcato della Stoà. Controversa rimane la determinazione del momento in cui Panezio giunge a Roma e entra, per la prima volta, in contatto con Scipione: opinione comune è porre come *terminus ante quem* l'ambasceria del 140-138.

Un riesame di due iscrizioni greche[2] permette di definire, con maggiore attendibilità, alcuni dettagli della biografia e della cronologia del filosofo tra il suo arrivo a Atene e l'incontro con Scipione.[3]

Il contributo della *IG* II^2 1938, la così detta "attische Stoikerinschrift", in relazione a Panezio, già intuito e messo in rilievo dal Crönert,[4] venne in misura più ampia indagato e sfruttato dal Cichorius.[5]

---

* Il capitolo riprende, con alcuni aggiornamenti e integrazioni, il mio *Contributo epigrafico alla cronologia di Panezio*, «ZPE» 79 (1989), pp. 87-92.

[1] Per un inquadramento della biografia di Panezio risultano utili, TATAKIS, pp. 17-37; VAN STRAATEN, pp. 3-25; POHLENZ, *Panaitios*, 418-426, 440 e ID., I, pp. 191-195, II, pp. 97-99 (= pp. 387-393); GARBARINO, pp. 380-390 e FERRARY, pp. 395-400, 449-464, 589-615. I frammenti sono raccolti da M. VAN STRAATEN, *Panaetii Rhodii Fragmenta* (Leiden 1962^3).

[2] *IG* II^2 1938 e *ILind* 223. La prima iscrizione corrisponde parzialmente a Panaet. F 28. Non è da attribuire a Panezio, con il van Straaten (F 4*), *SIG*^{3} 725a, una iscrizione relativa al nonno del nostro filosofo, sacerdote di Poseidon Hippios nel 225 ca. a.C. e di Atena Lindia nel 223. Cf. CHR. BLINKENBERG, *Les prêtres de Poseidon Hippios. Étude sur une inscription lindienne* (Kopenhagen 1937), p. 21, ll. 109-110 e il comm. alle pp. 29-30; POHLENZ, *Panaitios*, 420.

[3] Viene presupposta, in entrambi i casi, l'identità di Panezio con l'omonimo filosofo stoico. Per altre possibili identificazioni di personaggi, in *IG* II^2 1938, dopo CRÖNERT, *Stoikerinschrift*, cf. DORANDI, *Platone e l'Academia*, p. 70 n. 244.

[4] CRÖNERT, *Stoikerinschrift*, pp. 473-483.

[5] CICHORIUS, pp. 197-223.

In questo documento Panezio compare tra i numerosi ἱεροποιοί (oltre 61) che organizzarono a Atene le solenni feste in onore di un Tolemeo (Πτολεμαῖα) sotto l'arcontato di Lisiade.

Primo e ineludibile problema è quello connesso con la datazione dell'anno di carica di Lisiade.

Il Crönert[1] ricondusse Lisiade al 152/1 sul fondamento di *IDel* 1505, un decreto dal quale si deduce che l'arcontato di Lisiade precedeva di un anno quello di Archon e di due quello di Epicrate. Convinto che nell' *IDel* 1505 il segretario della Boulé, Mnesifilo, provenisse dalla phyle Sypalettis, lo studioso retrodatava Epicrate al 162/1 o 150/49 o 138/7 e di conseguenza, Lisiade al 164/3 o 152/1 o 140/39. Tra questi anni, a sua volta, gli unici liberi restavano il 150/49 per Epicrate e il 152/1 per Lisiade.

Il gran numero di delegati per gli Πτολεμαῖα era giustificabile, in quel tempo, con la larga popolarità di cui godeva a Atene Tolemeo VI Philometor, mentre sarebbe stato poco convincente dopo che, nel 145, Tolemeo VIII Euergetes Physkon ebbe cacciati da Alessandria i dotti greci. Il 152/1 inoltre, primo anno della centocinquantasettesima Olimpiade, ben si adattava anche alla tradizione che voleva celebrati gli Πτολεμαῖα nel primo anno appunto di un ciclo Olimpico.

Il Cichorius poneva l'arcontato di Lisiade piuttosto nel 139/8.[2] I nomi di almeno due personaggi romani nella lista degli ἱεροποιοί, Σπόριος (36) e Λεύκιος (33) sarebbero stati indizi significativi: la notoria rarità del prenome *Spurius* nell'onomastica romana porterebbe infatti a identificare lo Σπόριος Ῥωμαῖος con Spurio Mummio. Costui venne per la prima volta in Grecia, forse anche a Atene, nel 146 in qualità di *legatus* di suo fratello L. Mummio *Achaicus*[3] e, una seconda volta, a Atene, nel 138, di ritorno, con Scipione Emiliano e Lucio Metello Calvo, dall'ambasceria in Oriente. Fu in questa occasione che poté essere invitato a partecipare agli Πτολεμαῖα. Il Λεύκιος è dunque Lucio Metello Calvo e non è da escludersi che nelle linee mancanti dell'iscrizione fosse anche ricordato Scipione, quale Πόπλιος Ῥωμαῖος. La massiccia presenza di dotti fra i componenti del comitato va messa in relazione con la loro cacciata da Alessandria nel 145 e il conseguente esilio a Atene.

---

[1] CRÖNERT, *Stoikerinschrift*, pp. 474-475. Dopo i tentativi di G. DOUBLET, «BCH» 16 (1892), p. 373; HOMOLLE, p. 162 (145/4); VON SCHOEFFER, 591 (146/5); FERGUSON, pp. 62-64 (166/5); KIRCHNER 1900, p. 460 e *PA* 9336 (ca. 160).

[2] CICHORIUS, pp. 198-205.

[3] Cic., *ad Att.* XIII 6, 4.

A favore e sostegno della propria ipotesi il Cichorius adduceva inoltre una serie di considerazioni di ordine prosopografico[1] - le medesime che, diversamente valutate, portavano il Kolbe a collocare Lisiade nel 167/6 -, nonché nuove proposte di identificazione di altri personaggi:[2] 'Απολλόδωρος (59) e 'Ασκληπιάδης (60) con il famoso cronografo e suo fratello;[3] 'Αντίπατρος (34) con il poeta Antipatro di Sidone.[4] Altri tentativi risultano ancora più bizzarri e indimostrabile rimane la suggestione che i nomi degli ἱεροποιοί si susseguivano per grado di anzianità.

La datazione del Cichorius venne immediatamente respinta, a favore di quella del Crönert, dal Ferguson,[5] che richiamò il decreto di Delo e ribadì la necessità di collocare gli Πτολεμαῖα nel primo anno di una Olimpiade.

Ritornando sull'argomento qualche tempo dopo, il Ferguson[6] giunse infine a datare l'arcontato di Lisiade al 148/7.[7] Tenuto conto sia della menzione di Lisiade, quale predecessore diretto di Archon e di Epicrate, databile al 146/5, sia della supposta ricorrenza delle Feste Tolemee nel primo anno di un ciclo Olimpico, la carica di Lisiade non poteva che cadere nel 152/1 o 148/7; poiché tuttavia il 152/1 risultava già occupato da Epaineto rimaneva libero soltanto il 148/7, corrispondente appunto alla Olimpiade 158, 1.

---

[1] CICHORIUS, pp. 205-207.

[2] KOLBE, pp. 115-118. Ulteriori elementi prosopografici raccoglie il KIRCHNER in margine a *IG* II^2 1938, p. 423.

[3] CICHORIUS, pp. 207-212. *Contra*, JACOBY, *FGrHist* II D, p. 717 s. (comm. a 244 T 3).

[4] CICHORIUS, pp. 212-216 a partire dall'epigramma di Antipatro per la morte di un principe dei Tolemei (*A.P.* VII 241 = 25 Gow-Page). *Contra*, R. LAQUEUR, *Ein Epigramm des Antipatros von Sidon*, «Hermes» 44 (1909), pp. 146-150. Cf. A.S. GOW-D.L. PAGE, *The Greek Anthology. Hellenistic Epigrams* (Cambridge 1965), II, p. 54 s. Si tratta di Antipatro di Tarso, maestro di Panezio (CRÖNERT, *Stoikerischrift*, p. 479, seguito da B. PUECH, *Antipatros de Tarse*, *DPhA* I, 1989, p. 221 s.) piuttosto che di Antipatro di Alessandria, discepolo di Carneade (CRÖNERT, *Stoikerischrift*, p. 481 n. 2). Cf. T. DORANDI, *Antipatros d'Alexandrie*, *DPhA* I (1989), p. 219.

[5] W.S. FERGUSON, «Klio» 9 (1909), pp. 337-340. Accettano la datazione del Crönert anche J. KIRCHNER, *Lysiades 2*, *RE* XIII 2 (1927), 2529, il VAN STRAATEN, p. 23 e il MERITT, *Year*, p. 187 s.

[6] FERGUSON, *Cycles*, p. 30.

[7] Superate si dimostrano le ipotesi avanzate dal JACOBY, *FGrHist* II D, p. 717 e da U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, *Panaitios*, in *Rede und Vorträge* (Berlin 1926^4), p. 198 n. 2 (147/6); DINSMOOR, p. 261 s. (159/8). Più attendibile, semmai, la proposta di ROUSSEL, p. 360 s. e *IDel* 1505, p. 12 s. (ca. 150).

Suffragato dal Dinsmoor[1] e dal Meritt[2] e accolto dagli storici successivi,[3] quest'ultimo risultato del Fergusono è stato rimesso in discussione da Habicht.[4] Per lo studioso la cronologia di Lisiade è incerta come, d'altronde, quella degli altri arconti del periodo tra il 159/8 e il 141/0. Punto di partenza per una loro datazione resta la lista dei Ginnasiarchi di Delo - *IDel.* 1505 -, che il Habicht sostiene, con il Roussel, debba iniziare nel 167/6 e non, con il Plassart,[5] nel 166/5. La successione dei magistrati in quella iscrizione consente infatti di determinare che Archon, eponimo a Atene nello stesso anno in cui Gorgia fu ginnasiarco a Delo,[6] va collocato nel 148/7 e, di conseguenza, Lisiade nel 149/8 e Epicrate nel 147/6.[7]

Scegliere fra il 149/8 e il 148/7 in base al presupposto che gli Πτολεμαῖα ricorrevano nel primo anno di una Olimpiade è reso quanto mai insicuro dalle fluttuanti attestazioni della festa.[8] Né si riesce a ricavare qualche ulteriore elemento utile dalla celebrazione contemporanea dei 'Ρωμαῖα.[9]

La *IG* II^2 1938 conferma dunque negli anni intorno al 150, probabilmente tra il 149/8 e il 148/7, la presenza di Panezio a Atene, dove, come già sapevamo da altre fonti, aveva frequentato le lezioni dello Stoico Diogene di Seleucia, morto verso il 140.[10]

A un periodo precedente risale *ILind* 223, una iscrizione che attesta l'incarico annuale di ἱεροθύτης di Poseidon Hippios ricoperto da Panezio a Lindo sull' isola di Rodi.

---

[1] DINSMOOR, *Archon list*, pp. 24 e 193.

[2] PRITCHETT - MERITT, p. xxx e B.D. MERITT, «Hesperia» 33 (1964), p. 207; 34 (1965), p. 90 e ID., *Archons*, p. 184.

[3] Cf. C. PÉLÉKIDIS, *Histoire de l'éphébie attique des origines à 31 av. J.-C.* (Paris 1962), p. 300; H. VOLKMANN, *Ptolemaia*, *RE* XXIII 2 (1959), 1586; E. MANNI, «Athenaeum» n.s. 33 (1955), p. 264 e «Historia» 24 (1975), p. 32.

[4] HABICHT, pp. 237-247: spec. 238 s. e 246.

[5] A. PLASSART, «BCH» 36 (1912), pp. 395-411. Seguito da DINSMOOR, pp. 229-232.

[6] Cf. *IDel* 1952.

[7] La cronologia del Ferguson rimane tuttavia valida, si intende, se si accetta la tesi del Plassart.

[8] Cf. PÉLÉKIDIS, *Histoire de l'éphébie* cit., pp. 295-300.

[9] Per i 'Ρωμαῖα rimando solo a R. MELLOR, *ΘΕΑ ΡΩΜΗ. The Worship of the goddess Roma in the Greek world* (Göttingen 1975), pp. 101-107.

[10] Il discepolato di Panezio presso Diogene è attestato da Suidas, *s.v.* Παναίτιος (F 2) e dalla *Stoicorum historia* LI 2 s. Per la cronologia di Diogene, cf. *supra*, cap. 6.

Per questo documento non è possibile determinare una data precisa. Il Blinkenberg[1] l'ha riportato intorno alla metà del secolo. Se consideriamo tuttavia che Panezio fu a Atene allievo di Diogene di Seleucia prima della morte di quest'ultimo, riterrei plausibile una data anteriore al 155, *terminus post quem* per la frequenza del filosofo alla scuola di Diogene. In ogni caso, la carica di a Lindo precedette, a mio avviso, il viaggio di istruzione di Panezio a Atene, dove si trattenne a lungo e fu anche alla scuola del successore di Diogene, Antipatro di Tarso.[2]

L'accertata presenza di Panezio a Rodi e a Atene circa la metà del secolo II e l'inizio del viaggio in Oriente con Scipione nel 140[3] delimitano ulteriormente il momento del primo incontro fra i due personaggi e confermano peraltro l'opinione di chi come l'Astin[4] ritiene impossibile quell'episodio prima del 146, tenuto anche conto del fatto che, tra il 151 e il 146, Scipione era impegnato in maniera assoluta nelle campagne di Africa e di Spagna.

Ma un'altra annosa questione trova una soluzione che riterrei definitiva, alla luce di queste osservazioni, quella cioè se Panezio abbia partecipato con Polibio e Scipione alla Terza Guerra Punica (149-146) e abbia poi accompagnato lo storico in un viaggio di esplorazione per mare lungo la costa africana.

A partire dalla testimonianza di Velleio Patercolo, secondo cui Scipione tenne con sé Panezio e Polibio sia a Roma sia durante i suoi spostamenti all'estero[5] e di un passo del *de republica* di Cicerone,[6] relativo a discussioni su argomenti di politica fra Panezio e Polibio, il Cichorius[7] credette di ravvisare un'eco esplicita e una conferma di entrambe le tradizioni nella col. LVI della filodemea *Stoicorum historia*, dove secondo lo studioso Filodemo avrebbe

---

[1] Cf. CHR. BLINKENBERG, *Lindos. Fouilles de l'Acropole 1902-1914. II. Inscriptions* (Berlin-Copenhague 1941), II 1, 498-502.

[2] Cf. Cic., *de divin.* I 3, 6 (F 6 = 71) e Phld., *Stoic. hist.* LIII (F 30) e LX (F 31).

[3] L'ambasceria è convincentemente datata al 140-138 dal CICHORIUS, pp. 204-205. Per altre proposte meno attendibili, cf. VAN STRAATEN, pp. 14-17 e GARBARINO, p. 383 s. n. 3. Il recente tentativo di H. B. MATTINGLY, *Scipio Aemilianus' eastern embassy*, «CQ» n.s. 36 (1986), pp. 491-495 di anticiparla al 143/2 ha suscitato i dubbi di FERRARY, p. 399 n. 4. Cf. M.T. GRIFFIN-E.M. ATKINS (edd.), *Cicero. On duties* (Cambridge 1991), p. xix. Sulla presenza e il ruolo avuto da Panezio in quell'occasione, da ultimo, FERRARY, p. 610 ss.

[4] A.E. ASTIN, *Scipio Aemilianus* (Oxford 1967), p. 297 e n. 4.

[5] Vell. Pat., *hist.* I 13, 3 (F 15): *Quippe Scipio tam elegans liberalium studiorum omnisque doctrinae et auctor et admirator fuit, ut Polybium Panaetiumque praecellentes ingenio viros, domi militiaeque secum habuerit.*

[6] Cic., *de rep.* I 21, 34 (F 119).

[7] CICHORIUS, pp. 220-223.

descritto appunto la partecipazione di Panezio a un contingente militare che i Rodiesi avevano mandato in aiuto a Scipione contro Cartagine e al viaggio di esplorazione che Polibio aveva fatto con le navi messegli a disposizione dal generale romano.[1]

Nella medesima colonna, tuttavia, il Comparetti[2] e il Bücheler[3] avevano scorto piuttosto un accenno al primo incontro fra Panezio e Scipione e il Crönert[4] un riferimento all'ambasceria di Scipione in Oriente nel 140-138. Il Hiller von Gaertringen aveva invece individuato nelle linee iniziali lacunose il nome dello stratega Telephos che i Rodiesi avrebbero mandato in aiuto a Scipione contro Cartagine con una flottiglia di navi.[5]

La scarsa attendibilità di tutte queste ricostruzioni apparve evidente già al Tatakis,[6] che spiegò convincentemente come il luogo di Velleio non implica, di necessità, la presenza contemporanea di Panezio e Polibio con Scipione e fece altresì notare, a giusta ragione, che la stessa col. LVI della *Stoicorum historia*, per la posizione che viene a occupare nella successione dei capitoli del *bios* ercolanese di Panezio, non può che riferirsi a un episodio dei primi anni della vita del filosofo.[7] Né Polibio, quando descrive l'atteggiamento suo e quello di Scipione davanti a Cartagine distrutta,[8] né Plinio,[9] quando narra la spedizione africana di Polibio, accennano inoltre alla presenza di Panezio.

---

[1] L'ipotesi del Cichorius ha trovato consenzienti, tra gli altri, R. DAEBRITZ, *Hanno 26*, *RE* VII 2 (1912), 2363; E. NORDEN, *Die germanische Urgeschichte in Tacitus' "Germania"* (Berlin 1923[4]), p. 32; E. HONIGMANN, *Libye*, *RE* XIII 1 (1926), 173; L. MEYLAN, *Panétius et la pénétration du Stoïcisme à Rome au dernier siècle de la République*, «Rev. Théol. Philos.» 17 (1929), p. 173; F. HILLER V. GAERTRINGEN, *Rhodos*, *RE* Suppl. V (1931), 800; TRAVERSA, p. 79; POHLENZ, II, p. 237 s. (= I, p. 390 n. 5) e P. PÉDECH, *La méthode historique de Polybe* (Paris 1964), p. 589.

[2] COMPARETTI, p. 530.

[3] BÜCHELER, p. 553 (= p. 145). Cf. R. VON SCALA, *Die Studien des Polybios* (Stuttgart 1890), I, p. 325 n. 1.

[4] CRÖNERT, *Stoikerinschrift*, p. 476 s. Cf. TRAVERSA, p. 78.

[5] HILLER V. GAERTRINGEN, *ap.* POHLENZ, *Panaitios*, 440. Qualche dubbio su questa ricostruzione avanzaò poi il POHLENZ, I, p. 97 s., II, p. 237 s. (= I, p. 390 n. 5). Cf. anche U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, *Der Glaube der Hellenen* (Basel-Stuttgart 1959[3]), II, p. 391 n. 2. Favorevole si mostra invece J. DESANGES, *Pline l'Ancien. Histoire naturelle livre V, 1-46* (Paris 1980), p. 106 s.

[6] TATAKIS, p. 26.

[7] Cf. VAN STRAATEN, pp. 13 e 236 s.; K. ZIEGLER, *Polybios*, *RE* XXI 2 (1952), 1455 e F. W. WALBANK, «JRS» 55 (1965), p. 1 s.

[8] Polyb. XXXVIII 21-22.

[9] Plin., *nat. hist.* V 1, 9 s.

Alle obiezioni di carattere contenutistico è possibile aggiungere la testimonianza delle due iscrizioni, che riconducono Panezio a Lindo intorno al 155 e a Atene negli anni tra il 149 e il 147. Non credo si possa pensare che già prima il filosofo avesse stretto rapporti di amicizia con Scipione e Polibio tali da giustificarne una partecipazione diretta alle operazioni africane della Terza Guerra Punica e al viaggio con Polibio.[1]

Così proporrei di ricostruire, nelle grandi linee, ma in misura più attendibile, la sequenza cronologica della biografia paneziana.

In una data collocabile con buona approssimazione tra il 185 e il 180, Panezio nasce a Rodi da una tra le famiglie più illustri dell'isola. Probabilmente, dopo il rientro di Cratete di Mallo dall'ambasceria a Roma nel 168/7,[2] il filosofo ebbe modo di seguirne le lezioni a Pergamo. Di nuovo a Rodi, intorno alla metà del secolo, è eletto ἱεροθύτης di Poseidon Hippios a Lindo per un anno. Per completare gli studi si reca, in seguito, a Atene, dove ascolta gli stoici Diogene di Seleucia e Antipatro di Tarso (a partire da ca. il 155). In quella città, tra il 149 e il 147, ricopre la carica onorifica di ἱεροποιός per la celebrazione degli Πτολεμαῖα. Nel periodo successivo al 146 va posto l'inizio del rapporto di amicizia fra Scipione e Panezio, che culmina nell'invito rivolto dall'uomo politico romano al filosofo a accompagnarlo nella missione diplomatica in Oriente e in Grecia tra il 140 e il 138. A conclusione di quel viaggio, Panezio alterna i suoi soggiorni fra Roma e Atene impegnato, per un certo periodo, nell'attività didattica quale collaboratore di Antipatro di Tarso.[3] Nel 129, anno della scomparsa di Scipione e probabilmente anche di Antipatro, Panezio assume lo scolarcato della Stoà.[4] Muore a Atene nel 110/09. L'ipotesi del Philippson[5] e del Pohlenz,[6] che ne spostano la morte dopo il 100/99, sulla

---

[1] Una discussione ragionata in GARBARINO, pp. 381-386.

[2] Accetto la cronologia alta dell'ambasceria di Cratete. Cf. GARBARINO, pp. 356-362.

[3] Secondo la testimonianza di Phld., *Stoic. hist.* LXIII. Cf. GARBARINO, p. 386 e FERRARY, pp. 400 e 608.

[4] L'anno di morte di Antipatro si ricava da D.L. IV 64 (Antipatro morì poco prima di Carneade): cf. VAN STRAATEN, p. 19. Non convince l'ipotesi di H. COHN, *Antipater von Tarsos. Ein Beitrag zur Geschichte der Stoa* (Berlin 1905), p. 7 che giudica la notizia di Diogene Laerzio un aneddoto privo di fondamento stoico e sposta la data di morte di Antipatro al 125/20. La suggestione del CRÖNERT, *Stoikerinschrift*, p. 478 e del medesimo COHN, op. cit., p. 6, che Panezio fosse succeduto a Antipatro quando questo si ritirò dall'insegnamento per una malattia è fondata su un luogo della *Stoicorum historia* (LX) ancora incerto.

[5] R. PHILIPPSON, *Panaetiana*, «RhM» 78 (1929), pp. 338-340.

[6] M. POHLENZ, *Antikes Führertum. Cicero de officiis und das Lebensideal des Panaitios* (Leipzig-Berlin 1934), p. 125 s. (tr. it. Brescia 1970, pp. 190-192); *Panaitios*, 425 e ID., I, p. 193 s. (= I, p. 393).

falsariga della testimonianza di Posidonio in Cicerone, che Panezio compose il περὶ τοῦ καθήκοντος trenta anni prima di morire[1] e della datazione di quello scritto nel periodo successivo alla scomparsa di Scipione, si è dimostrata, per più motivi, infondata.[2]

In forma schematica questi i dati a nostra disposizione:

185-180 ca.	Panezio nasce a Rodi
post 168/7 ca.	discepolo di Cratete di Mallo a Pergamo
ante 155 ca.	ἱεροθύτης di Poseidon Hippios a Lindo
post 155 ca.	discepolo di Diogene di Seleucia a Atene
149/8 o 148/7	ἱεροποιός a Atene in occasione della celebrazione degli Πτολεμαῖα in onore di Tolemeo VI Philometor
post 146	incontro con Scipione
140-138	viaggio in Oriente e in Grecia in compagnia di Scipione
138-129 ca.	soggiorni tra Roma e Atene
129	muoiono Scipione e Antipatro; Panezio scolarca della Stoà
110/09	muore Panezio.

[1] Cic., *de off.* III 2, 8 (Posid. T 9 Edelstein-Kidd, 7 Theiler = Panaet. F 35).

[2] Cf. GARBARINO, pp. 387-390; FERRARY, pp. 395-400 e il commento del KIDD a Posid. T 9 (Cambridge 1988), II 1, p. 12 s.

8

IL 'GIARDINO' DA EPICURO A PATRONE*

Questa ricostruzione della cronologia del Giardino dal suo fondatore Epicuro, fino a Patrone, contemporaneo un poco più anziano di Cicerone, non vuole essere soltanto una riproposizione della lista degli scolarchi che si succedettero nella direzione di quella scuola, ma piuttosto un tentativo globale di rappresentazione sintetica delle principali vicende dei membri di maggiore spicco alla luce delle nuove ricerche e, in particolare, del contributo che viene dai papiri di Ercolano.

Quasi tutte le date sono congetturalmente restituite, ma le poche certe consentono di porre alcuni punti fermi a partire dai quali cercare di riorganizzare in misura ormai abbastanza chiara la storia del Kepos.

La cronologia di Epicuro[1] (342/1-271/0) è principalmente fondata sui sincronismi di Apollodoro riassunti da Diogene Laerzio:[2]

(Ἐπίκουρος) ἐγεννήθη δέ, φησὶν Ἀπολλόδωρος ἐν Χρονικοῖς, κατὰ τὸ τρίτον ἔτος τῆς ἑνάτης καὶ ἑκατοστῆς Ὀλυμπιάδος ἐπὶ Ωνιγένους ἄρχοντος μηνὸς Γαμηλιῶνος ἑβδόμῃ, ἔτεσιν ὕστερον τῆς Πλάτωνος τελευτῆς ἑπτά. ὑπάρχοντα δ' αὐτὸν ἐτῶν δύο καὶ τριάκοντα πρῶτον ἐν Μυτιλήνῃ καὶ Λαμψάκῳ συστήσασθαι σχολὴν ἐπὶ ἔτη πέντε· ἔπειθ' οὕτως εἰς Ἀθήνας μετελθεῖν καὶ τελευτῆσαι κατὰ τὸ δεύτερον ἔτος τῆς ἑβδόμης καὶ εἰκοστῆς καὶ ἑκατοστῆς Ὀλυμπιάδος ἐπὶ Πυθάρατου ἔτη βιώσαντα δύο πρὸς τοῖς ἑβδομήκοντα

---

* Questo capitolo prende spunto dalla breve nota, per più versi superata, di T. DORANDI, G. INDELLI, A. TEPEDINO GUERRA, *Per la cronologia degli scolarchi epicurei*, «CErc» 9 (1979), p. 141 s.

[1] Per una dettagliata discussione, cf. W. SCHMID, *Epikur*, *RAC* V (1961), 681-687 e H. STECKEL, *Epikuros*, *RE* Suppl. XI (1968), 579-593. Utile anche il commento di A. LAKS, *Édition critique et commentée de la "Vie d'Épicure" dans Diogène Laërce (X, 1-34)*, in *Cahiers de Philologie* I (Lille 1976), pp. 1-118. La bibliografia su singoli problemi sarà di volta in volta indicata.

[2] D.L. X 14-15 (Apollod. *FGrHist* 244 F 42). I dati sono ripresi da Suidas, *lex.*, s.v. Ἐπίκουρος 2404 (vol. II, p. 363 s. Adler). La traduzione è quella di GIGANTE, *Diogene Laerzio*, p. 405.

"Secondo la *Cronologia* di Apollodoro, (Epicuro) nacque nel terzo anno della CIX Olimpiade, arconte Sosigene, nel settimo giorno del mese Gamelione, sette anni dopo la morte di Platone. All'età di trentadue anni, fondò, prima, la sua scuola a Mitilene e Lampsaco, che durò cinque anni e, poi, passò ad Atene, dove morì nel secondo anno della CXXVII Olimpiade, arconte Pitarato, all'età di settantadue anni".

Epicuro, secondo Apollodoro, nacque il sette del mese Gamelione (inizi di febbraio 341),[1] nell'anno di carica di Sosigene (342/1). All'età di trentadue anni (310/9), aprì una scuola di filosofia a Mitilene e a Lampsaco e vi insegnò per cinque anni, fino al 305/4. Dopo si recò a Atene, dove fondò il Giardino e dove morì, settantaduenne, durante l'arcontato di Pitarato (271/0).

Queste notizie devono essere lette in connessione con un altro luogo di Diogene Laerzio[2] in cui il biografo riporta l'opinione, tra gli altri, anche di Eraclide Lembo, nella *Epitome di Sozione*:[3]

"Tra gli altri, anche Eraclide, nella sua *Epitome di Sozione*, riferisce che egli (Epicuro) fu allevato a Samo, dopo la colonizzazione ateniese, e che a diciotto anni venne in Atene, quando Senocrate insegnava nell'Academia ed Aristotele in Calcide. Dopo la morte di Alessandro il Macedone e l'espulsione dei colonizzatori ateniesi da Samo ad opera di Perdicca, Epicuro passò a Colofone, dove era suo padre. Ivi si trattenne per un certo tempo e raccolse intorno a sé dei discepoli, ma poi ritornò in Atene, arconte Anassicrate".[4]

Epicuro era nato a Samo da Neocle, un colono ateniese che si era trasferito sull'isola nel 352,[5] a diciotto anni (323) era venuto in Atene, evidentemente per adempiere all'obbligo dell'efebia. Dopo l'espulsione dei coloni ateniesi da Samo a opera di Perdicca, il filosofo si era trasferito a Colofone (*post* 322), dove si trovava suo padre. Qui tenne scuola per alcuni anni e ritornò poi in Atene, al tempo dell'arconte Anassicrate (307/6).

Appare subito evidente una leggera discrepanza fra le due fonti relativa all'anno di arrivo di Epicuro a Atene: nel 305/4, secondo Apollodoro, nel 307/6,

---

[1] La dibattuta questione sull'esatto giorno di nascita è risolta, in maniera definitiva, da K. ALPERS, *Epikurs Geburtstag*, «MusHelv» 25 (1968), pp. 48-51. Cf. anche M. GIGANTE, *Filodemo in Italia* (Firenze 1990), p. 105 s.

[2] D.L. X 1-2.

[3] Heracl. F 9 Müller = Sotion F 34 Wehrli.

[4] La traduzione è quella GIGANTE, *Diogene Laerzio*, p. 401.

[5] Cf. R. PHILIPPSON, *Neokles 4*, *RE* XVI 2 (1935), 2414-2416.

secondo Eraclide. Che, nella ricostruzione oggettiva delle vicende della vita del filosofo, non sia da dare troppa importanza a simili lievi discrepanze fu già ribadito dallo Zeller.[1]

Si noti, inoltre, la mancanza, nella tradizione di Eraclide/Sozione, di ogni accenno al soggiorno di Epicuro a Mitilene e a Lampsaco e una certa imprecisione e vaghezza nella descrizione degli episodi.

Dalla testimonianza dello stesso Epicuro apprendiamo che aveva cominciato lo studio della filosofia a quattordici anni (327).[2]

Intorno al 290 si colloca il grave episodio della apostasia di Timocrate, il fratello di Metrodoro e discepolo di Epicuro, che abbandonò il Giardino e dette vita a una lunga campagna diffamatoria contro il maestro.[3]

Altre date si ricavano dalla presenza del nome dell'arconte nelle soscrizioni di alcuni libri del περὶ φύσεως[4] e in alcune lettere scritte dal filosofo e conservate, per lo più, da Filodemo.[5]

Strettamente legata alla cronologia di Epicuro è quella di Metrodoro di Lampsaco, che morì, cinquantatreenne, sette anni prima dell'amico (278/7), e che era nato, quindi, nel 331/0.[6]

Tra i membri che componevano la prima cerchia di amici e discepoli di Epicuro e che ne frequentavano la scuola, qualche riferimento abbiamo su Pitocle, Polieno, Colote e Idomeneo, quattro personaggi che Epicuro incontrò durante il suo soggiorno a Lampsaco.

Il Sedley[7] ha dimostrato come la notizia che Pitocle sarebbe morto diciottenne nel 289 è falsa. Pitocle era nato infatti intorno al 324, aveva diciassette o diciotto anni nel 307/6, quando Epicuro giunse a Lampasaco e nel 292/1, all'età di trentadue anni, era ancora vivo.

Prima di Epicuro, forse nel 278/7 (arconte Democle), scompare Polieno.[8]

---

[1] ZELLER, III 1, p. 376 n. 5

[2] D.L. X 2. Cf. STECKEL, *Epikuros*, art. cit., 580.

[3] Cf. D. SEDLEY, *Epicurus and his professional rivals*, in *Cahiers de Philologie* I cit., pp. 127-132, 151-154, spec. 152 n. 27.

[4] Cf. DORANDI, *Arconti*, T 3, 5, 6.

[5] Cf. DORANDI, *Arconti*, T 8-10, 12-26, 28, 30-33 e 35-36. Le indicazioni precise riporto nelle Tavole cronologiche alla fine di questo volume.

[6] Cf. D.L. X 23 (Metrod. App. 1 Körte).

[7] D. SEDLEY, *Epicurus and the mathematicians of Cyzicus*, «CErc» 6 (1976), pp. 43-48.

[8] Cf. *Polieno. Frammenti*, ediz., trad. e comm. a c. di A. TEPEDINO GUERRA (Napoli 1991), pp. 25 s. e 141 (comm. a F 10). Per altre probabili date, cf. anche pp. 29-31.

Quasi niente si riesce a sapere su Colote: pare che sia nato nel 320 ca. e che dopo il 268 abbia scritto la sua opera περὶ τοῦ ὅτι κατὰ τὰ τῶν ἄλλων φιλοσόφων δόγματα οὐδὲ ζῆν ἔστιν, dedicata al re Tolemeo II Philadelphos (282-246) e impegnata in una critica violenta contro Arcesilao, scolarca dell'Academia a partire dal 268-264.[1]

Più ricca la documentazione su Idomeneo. Nella ricostruzione della Angeli,[2] Idomeneo sarebbe nato intorno al 325 e avrebbe avuto ca. quindici anni quando conobbe Epicuro a Lampsaco. Nel periodo tra il 306 e il 301 si colloca la partecipazione attiva di Idomeneo alla vita politica della propria città in qualità di dignitario di corte, mentre la sua adesione all'epicureismo data dopo il 301. Dall'epistolario con Epicuro, che si estende dal 305 al 271/0, ricostruiamo il lento cammino della sua "conversione" filosofica.[3]

Primo successore di Epicuro nello scolarcato fu il suo vecchio allievo di Mitilene, Ermarco.[4]

Il Krohn[5] aveva, ipoteticamente, collocato la sua data di nascita nel 325, ma già il Philippson e il Bignone,[6] sulla base del testamento di Epicuro,[7] dove si parla di coloro che insieme a lui e Ermarco "scelsero di invecchiare nella filosofia" (συγκαταγηράσκειν προείλοντο ἐν φιλοσοφίᾳ), dedussero che i due filosofi erano pressoché contemporanei. Se così, al momento del primo incontro con Epicuro, Ermarco era sulla trentina.

L'unica data sicura della sua vita è quella del 267/6, anno in cui è testimoniata una lettera a un ignoto Theopheides su argomenti retorici.[8] Niente possiamo dire invece sulla collocazione cronologica dell'episodio che vede

---

[1] Rimando soltanto all'introduzione di B. EINARSON-PH. H. DE LACY a *Plutarch's Moralia* XIV (London-Cambridge, Mass. 1968), p. 153 s.

[2] A. ANGELI, *I frammenti di Idomeneo di Lampsaco*, «CErc» 11 (1981), pp. 41-101, spec. 43-47.

[3] Le lettere si collocano nel 305-301 (F 13-15 Angeli), nel 281-277 (F 18) e nel 271/0 (F 22-23). Cf. ANGELI, *I frammenti di Idomeneo di Lampsaco*, art. cit., p. 55 s.

[4] Cf. *Ermarco. Frammenti.*, ediz., trad. e comm. a c. di F. LONGO AURICCHIO (Napoli 1987).

[5] K. KROHN, *Der Epikureer Hermarchos* (Berlin 1921), p. 1 s.

[6] R. PHILIPPSON, «PhW» 43 (1923), 1 e E. BIGNONE, «BFC» 30 (1924), p. 7: si tratta di due recensioni all'edizione di Krohn.

[7] D.L. X 20 (Herm. F 6 Longo). Cf. LONGO, *Ermarco. Frammenti*, op. cit., pp. 25-27 e 115 s.

[8] Herm. F 36 e 39 (da Phld., *rhet. II*, *PHerc.* 1674, XLIV 19-23 e *rhet. III*, *PHerc.* 1506, XLIV 26-33). La lettera è datata dall'arconte Menecle. Cf. DORANDI, *Arconti*, T 37-38.

protagonisti Ermarco con Pitocle e Ctesippo durante una loro visita a Lampsaco.[1]

In un anno imprecisato, verso il 250, alla morte di Ermarco, ottiene lo scolarcato Polistrato.

Ben poco conosciamo della sua biografia. La questione più grave che ha tenuto occupati gli studiosi è stata quella di definire se fu o meno allievo diretto (ἀκροατής) di Epicuro. Attraverso un minuzioso esame di tutto il materiale antico, il Capasso ha cercato di dimostrare che Polistrato non poté ascoltare di prima persona Epicuro e che quindi la sua data di nascita deve esser spostata nei primi decenni del III secolo.[2] Con maggiore approssimazione possiamo dedurre, vedremo, che nel 220/19 (arconte Menecrate) il filosofo era già morto.

Una rinnovata autopsia del *PHerc.* 1780[3] (Filodemo, *Storia del Giardino*),[4] ha messo in evidenza due date fondamentali delle vite di Dionisio di Lamptrai e di Basilide, rispettivamente terzo e quarto scolarca del Giardino.[5]

Nel pz.VII m* 13-17 Tepedino leggiamo:

ὁ Βασιλείδης ἐπ' Ἰ]σοκράτους ἄρ[χοντος | διεδέξ]ατο τὸν Κῆπον [μετὰ | τὴν τελευτὴ]ν τοῦ Δ[ιονυσίου

"Durante l'arcontato di Isocrate, (Basilide) ottenne la direzione del Giardino, dopo la morte di Dionisio".

Il testo è frutto di una restituzione congetturale, ma sicuro in questo tipo di letteratura.

La successione di Basilide a Dionisio era testimoniata già da Diogene Laerzio.[6] L'arcontato di Isocrate (201/0)[7] esclude, comunque, l'ipotesi del

---

[1] Anon., *PHerc.* 176 fr. 5 XXIII 1-14 (Herm. F 2): una lettera scritta da Batide, sorella di Metrodoro, alla piccola Apia, figlia del fratello. Cf., da ultimo, A. ANGELI, «CErc» 18 (1988), pp. 46 (testo) e 50 s. La LONGO, *Ermarco. Frammenti*, op. cit., p. 115 pensa a una data precedente il 270.

[2] M. CAPASSO, *Polistrato uditore di Epicuro?*, «CErc» 12 (1982), pp. 5-12.

[3] Pubblicato, dopo CRÖNERT, *Kolotes*, pp. 81-87 e 181, da TEPEDINO, pp. 17-24.

[4] Si tratta di un libro della *Storia dei filosofi* (Σύνταξις τῶν φιλοσόφων) di Filodemo, come ho ribadito in T. DORANDI, *Filodemo storico del pensiero antico*, *ANRW* 36.4 (Berlin-New York 1990), p. 2416 s.

[5] Per Dionisio, cf. H. VON ARNIM, *Dionysios 120*, *RE* V 1 (1903), 974; per Basilide, cf. CRÖNERT, *Kolotes*, pp. 87-89.

[6] D.L. X 25.

[7] Cf. HABICHT, *Studien*, pp. 163-165.

Crönert[1] che aveva collocato l'ἀκμή di Basilide nel 180-150 ca. in conseguenza del fatto che questi viene ricordato da Ipsicle nella prefazione al così detto XIV libro degli *Elementi* di Euclide.[2]

Nello stesso papiro leggiamo anche di un patto stipulato tra Dionisio di Lamptrai e un tale Diotimo di Semachidai:[3]

κα[ὶ cυνθήκην τοιαύτ]ην· ἀγαθῆ Τύχη· ἐπὶ Μενεκ[ράτο]υ ἄρχοντος Γαμηλιῶνος τάδε | [cυνέθε]ντο πρ[ὸς ἑ]αυτοὺς Διονύcι[ος Διον]υcίου Λαμπτ[ρ]εὺς καὶ Διότ[ιμος Εὐν]όστου Cημα[χίδ]ης ...

"E tale il patto: Buona Fortuna. Durante l'arcontato di Menecrate nel mese Gamelione su tali cose si misero d'accordo fra loro Dionisio figlio di Dionisio del demo Lamptrai e Diotimo figlio di Eunosto del demo Semachidai ...".

Il riferimento è a un patto stipulato nel 220/19, sotto l'arconte Menecrate.[4] Anche se non si accetta la tesi del Crönert che vi intravede un accordo tra Dionisio e Diotimo per la successione dello scolarcato, il luogo è importante perché indica che in quella data Polistrato era già morto e Dionisio era scolarca.[5]

Dai due passi deduciamo dunque che Dionisio di Lamptrai fu scolarca almeno da ca. il 220/19 (arconte Menecrate) fino al 201/0 (arconte Isocrate), anno in cui gli succedette nella carica Basilide di Tiro.[6]

Tra Basilide e Apollodoro di Atene, di una generazione precedente e maestro di Zenone Sidonio, c'è uno spazio di tempo tale che porta a postulare l'esistenza di almeno un altro scolarca intermedio.

Nell'articolo sulla *Cronologia degli scolarchi epicurei* avevamo presupposto, a partire da un suggerimento del Gassendi, più volte ripreso,[7] che il successore

---

[1] CRÖNERT, *Kolotes*, p. 88 n. 431.

[2] Hyps. [Eucl.], *elem.* XIV, vol. V, pp. 2, 1-4, 4 Heiberg = vol. V 1, pp. 1, 1-2, 6 Stamatis. Per la cronologia di Ipsicle, cf. P.M. FRASER, *Ptolemaic Alexandria*, I, pp. 423-425, 435-437 e II, p. 612 n. 380, 613 n. 387.

[3] *PHerc.* 1780, pz. VIIIr 1-6 Tepedino. Il testo come stabilito in DORANDI, *Arconti*, T 43.

[4] Il CRÖNERT, *Kolotes*, p. 83 leggeva invece Μενεδή[μο]υ (arconte nel 179/8) e spostava di conseguenza lo scolarcato di Dionisio al 210-180 ca.

[5] Cf. TEPEDINO, pp. 21-23.

[6] Il RAUBITSCHEK, *Phaidros*, p. 99, in considerazione soprattutto della presenza del titolo καθηγητής, identificherebbe con Dionisio di Lamptrai l'omonimo filosofo onorato in *IDel* 1801, una iscrizione posteriore al 166 a.C.

[7] Cf. DORANDI, INDELLI, TEPEDINO GUERRA, *Per la cronologia degli scolarchi epicurei*, art. cit., p. 141 e n. 14.

di Dionisio potesse esser stato il maestro di Demetrio Lacone, Protarco di Bargilia.[1]

Rinnovate obiezioni a questa ipotesi[2] e, in particolare, una più chiara definizione della cronologia di Demetrio Lacone[3] mi trovano favorevole a lasciarla cadere e a propendere, semmai, piuttosto per la candidatura di Tespi,[4] un epicureo ricordato dalle fonti insieme con Basilide[5] e maestro di Filonide di Laodicea.[6] Ma la cronologia e lo svolgimento delle vicende di questo periodo rimangono ancora oscure.

Figura di rilievo nella scuola e autore fertilissimo fu Apollodoro di Atene, detto "Kepotyrannos".[7] Era nato probabilmente agli inizi del II secolo e assunse la direzione della scuola verso la metà del secolo, detenendo l'incarico approssimativamente fino al 110 ca.

Nel II secolo si colloca anche l'importante figura di Demetrio Lacone, un epicureo la cui opera letteraria ci è nota grazie ai papiri di Ercolano, che insegnò a Mileto, ma non divenne mai scolarca.[8]

La cronologia di Demetrio deve essere studiata in rapporto con quella di Zenone Sidonio del quale era contemporaneo di poco più giovane.

Questa soluzione, codificata fin dal Crönert, che ne definì i limiti tra il 160 e il 90,[9] venne rifiutata dal De Falco, che, spostando l' ἀκμή di Protarco dal

---

[1] Cf. W. ALY, *Protarchos 5*, *RE* XXIII 1 (1957), 924 e FRASER, op. cit., I, p. 423 s.

[2] Cf. I. GALLO, *Frammenti biografici da papiri. II. La biografia dei filosofi* (Roma 1980), pp. 37, 121 e ID., «ZPE» 51 (1983), pp. 51-54; FERRARY, p. 445 n. 33.

[3] V. *infra*. La possibilità che Protarco sia stato scolarca ne presupporrebbe la cronologia alta (tra il 170 e il 140) sostenuta da V. DE FALCO, *L'epicureo Demetrio Lacone* (Napoli 1923), p. 6 s.

[4] Avanzata, con cautela, dal CRÖNERT, *Kolotes*, p. 194, *s.v.* Thespis e da R. PHILIPPSON, *Philonides*, *RE* XX 1 (1941), 67.

[5] Cf. CRÖNERT, *Kolotes*, pp. 87-89.

[6] Particolarmente importante è il fr. 11 del *PHerc.* 1044 (Anonimo, *Vita di Filonide*) non ostanti le incertezze del testo. Cf. T. DORANDI, «ZPE» 45 (1982), pp. 50-52 e GALLO, ivi, art. cit. Nel frammento si parla di due distinti periodi di studio che l'epicureo Filonide trascorse a Atene prima con Basilide, per un anno, e poi con Tespi, per sei mesi.

[7] T. DORANDI, *Apollodore d'Athènes dit "Képotyrannos"*, *DPhA* I (1989), p. 271.

[8] Un rapido e moderno profilo biografico in *Demetrio Lacone. Aporie testuali ed esegetiche in Epicuro (PHerc. 1012)*, ediz., tr. e comm. a c. di E. PUGLIA (Napoli 1988), pp. 37-48 e in *Demetrio Lacone. La poesia (PHerc. 188 e 1014)*, ediz., tr. e comm. a c. di C. ROMEO (Napoli 1988), pp. 26-32.

[9] Cf. CRÖNERT, *Kolotes*, p. 123. La bibliografia sulla questione è elencata e discussa nei lavori di Angeli-Colaizzo, Puglia e Romeo citati nelle note precedenti.

150-120 (Crönert) al 170-140, faceva vivere Demetrio tra il 180-110/100 e lo considerava quindi più vecchio di un trentennio di Zenone.[1] L'infondatezza dell'ipotesi del De Falco mise subito in evidenza il Philippson,[2] che ritornò alle date del Crönert.

Più di recente, il Dahlmann ha proposto, con buoni argomenti di spostare in avanti, dal 90, la data di morte del filosofo.[3] Si possono dunque porre come estremi della vita di Demetrio gli stessi che per Zenone e cioè il 150 e il 75.[4]

Alla scomparsa di Apollodoro, lo scolarcato passò a Zenone Sidonio, la cui cronologia è stata indagata, dopo il von Fritz,[5] da Angeli e Colaizzo.[6]

Poiché Cicerone[7] ci dice che Zenone aveva ascoltato le lezioni di Carneade, morto nel 129, la data di nascita va collocata intorno al 150. Il filosofo, ormai scolarca, era rimasto a Atene durante il periodo della dittatura di Aristione nell'87;[8] nel 79/8 Cicerone lo ascoltò vecchio in quella città.[9] Morì probabilmente pochi anni dopo (intorno al 75).

La presenza nel Giardino, nello stesso periodo di tempo, anche di Fedro, coetaneo di Zenone, ha fatto sorgere problemi in rapporto alla possibilità che entrambi i filosofi abbiano ricoperto la carica di scolarca.

L'ipotesi del Glucker,[10] che eliminerebbe Fedro è erronea, tenuto conto che Patrone è chiaramente indicato come suo successore. Così pure va escluso il suggerimento del Badian di espungere Zenone.[11] Che questi abbia ricoperto quell'incarico si deduce infatti, senz'ombra di dubbio, da un luogo della *Retorica*

---

1 DE FALCO, *L'epicureo Demetrio Lacone*, op. cit., p. 6 s.

2 R. PHILIPPSON, «PhW» 44 (1924), 316 s.

3 H. DAHLMANN, *Bemerkungen zu den Resten der Briefe Varros*, «MusHelv» 7 (1950), p. 207.

4 Un'utile messa a punto critica già in ANGELI-COLAIZZO, p. 50 s., ripetuta quasi alla lettera in PUGLIA, *Demetrio Lacone. Aporie testuali ed esegetiche in Epicuro*, op. cit., pp. 37-41.

5 K. VON FRITZ, *Zenon 5) von Sidon*, *RE* XA (1972), 122-138, spec. 122.

6 ANGELI-COLAIZZO, pp. 49-52.

7 Cic., *Acad.* I 12, 46 (F 7 Angeli-Colaizzo).

8 Cf. T. DORANDI, *Aristion*, *DPhA* I (1989), p. 369 s. e R. GOULET, *Athénion*, ivi, p. 649 s.

9 Cic., *Tusc.* III 17, 38 (F 8).

10 GLUCKER, p. 103 n. 19 e 132. Per Patrone, v. *infra*.

11 E. BADIAN, *Rome, Athens and Mithridates*, «AJAH» 1 (1976), p. 126 n. 43.

di Filodemo, correttamente interpretato da Angeli e Colaizzo,[1] dove si parla di uditori di Zenone scolarca a Atene (τοῦ σχολάζοντος Ἀθήνησιν ἀ[ν]δρός)[2] e da un passo di Cicerone,[3] che lo descrive, tra il 90 e l' 88, quale *princeps Epicureorum*.[4]

Prima di concludere, con Fedro e Patrone, la διαδοχή degli scolarchi epicurei un sia pur breve accenno va fatto anche a altri due epicurei: Filodemo, l'allievo di Zenone, e Sirone, entrambi attivi in Italia.

Filodemo, nato a Gadara nella Decapoli intorno al 110, aveva studiato a Atene con Zenone e, tra gli anni Ottanta e Settanta del I secolo, si era trasferito in Italia, dove visse, a Ercolano, ospite nella villa del suo protettore L. Calpurnio Pisone Cesonino. Morì probabilmente dopo il 40 a. C.[5]

A Napoli visse Sirone, contemporaneo meno giovane di Filodemo, famoso soprattutto per esser stato maestro di Virgilio (tra il 48 e il 42 ?).[6]

Ma la scuola di Atene continuò ancora, dopo Zenone, almeno fino alla metà del secolo, con Fedro e Patrone.

La cronologia di Fedro ha ricostruita, in misura abbastanza sicura, il Raubitscheck[7] sul fondamento di documenti epigrafici.[8]

Membro di una distinta famiglia ateniese, Fedro, efebo nel 119/8, era nato intorno al 138.[9] Fu a Atene sicuramente nel 94[10] e fino all' 88, quando, per evitare il regime tirannico di Aristione, fu costretto a fuggire a Roma dove

---

[1] ANGELI-COLAIZZO, p. 49 s.

[2] Phld., *rhet. II* (*PHerc.* 1674), LVI 18-21 (F 19).

[3] Cic., *de nat. deor.* I 21, 59 (F 6).

[4] Cf. FERRARY, pp. 445-447.

[5] Per un inqudramento rimando a T. DORANDI, *Filodemo. Gli orientamenti della ricerca attuale*, *ANRW* 36.4 (Berlin-New York 1990), pp. 2328 -2368 (per la vita e la cronologia, pp. 2328-2332).

[6] Cf. M. GIGANTE, *I frammenti di Sirone*, «Paideia» (1990), pp. 175-198.

[7] RAUBITSCHEK, *Phaidros*, pp. 96-103. Cf. anche R. PHILIPPSON, *Phaidros 8*, *RE* XIX 2 (1938), 1557 s. e M. GIGANTE, *Ricerche Filodemee* (Napoli 1983^2), p. 33 s. Non proprio convincente il contributo di F. SBORDONE, *Primi lineamenti d'un ritratto di Fedro epicureo*, «Le parole e le idee» 10 (1968), pp. 21-30.

[8] In particolare *IG* II^2 1008, 3513, 3897 e 3899. In qualche caso la presenza del nome dell'epicureo è frutto di integrazione. Cf. comunque M.N. TOD, «JHS» 77 (1957), p. 140 e J. et L. ROBERT, *Bull. épigr.* 1950, 77.

[9] La data dell'efebia si ricava da un sicuro restauro di *IG* II^2 1008, 125 (RAUBITSCHEK, *Phaidros*, p. 97 s.).

[10] Cf. Cic., *de leg.* I 53.

insegnò filosofia e conobbe Cicerone, Attico, Lucio e Appio Saufeio.[1] Ritornò a Atene dopo la restaurazione di Silla e vi era, in ogni caso, nel 79 quando Cicerone soggiornò in quella città.[2] Ottenne lo scolarcato in tarda età,[3] probabilmente intorno al 75, alla morte di Zenone Sidonio. Secondo la testimonianza di Flegonte di Tralle,[4] morì nel 70 lasciando come successore Patrone.

Nel 70 diviene dunque scolarca del Giardino Patrone.[5] Le poche notizie che ricaviamo su questo personaggio derivano da due lettere dell'epistolario di Cicerone.

Nella prima lettera, del giugno-luglio 51,[6] Cicerone scrive a C. Memmio, il patrono di Lucrezio, per chiedergli una raccomandazione a nome appunto di Patrone perché il nobile romano intervenga, a Atene, presso l'Areopago a proposito delle rovine dell'originario Giardino di Epicuro sulle quali si progettava la ricostruzione di un nuovo edificio. Nella seconda, del 6 luglio dello stesso anno,[7] Cicerone riferisce a Attico, amico e protettore di Patrone, in merito al proprio precedente intervento in favore dell'epicureo.

Dai due documenti apprendiamo non solo che Patrone era ancora a capo del Giardino nel 51, ma anche, probabilmente, che in quel periodo la vecchia sede della scuola fondata da Epicuro era ormai in rovina e la sua memoria rischiava di andare completamente obliterata.

---

[1] Cic., *ad fam.* XIII 1, 2 e RAUBITSCHEK, *Phaidros*, p. 99-101.

[2] Cic., *de fin.* I 5, 16. A questo periodo risalirebbe (RAUBITSCHEK, *Phaidros*, p. 98 s.) *IG* II^2 3899 (dedica di una statua a Fedro da parte di Attico ?).

[3] Nel 79/8 era *senex*: cf. Cic., *de nat. deor.* I 33, 93.

[4] Phleg. Trall. *FGrHist* 257 F 12 § 8 (da Phot., *bibl.*, cod. 97, vol. II, p. 64 Henry).

[5] Un rapido profilo traccia R. PHILIPPSON, *Patron 8*, *RE* XVIII 4 (1949), 2291 s.

[6] Cic., *ad fam.* XIII 1.

[7] Cic., *ad Att.* V 11, 6.

1. PREMESSA

Nel 1844 veniva pubblicata, in due puntate, nelle «Abhandlungen» della Accademia Prussiana delle Scienze di Berlino la lunga memoria di K.G. Zumpt *Über den Bestand der philosophischen Schulen in Athen und die Succession der Scholarchen.*[1]

Nella prima parte,[2] lo Zumpt si occupava dei *Realien* delle scuole filosofiche di Atene in tutto il vasto arco della loro esistenza: organizzazione, metodo di insegnamento, successioni, vita degli scolarchi, rapporti fra maestri e discepoli, proprietà della scuola, relazioni fra le singole istituzioni e il potere imperiale. Nella seconda,[3] ricostruiva le vicende delle quattro scuole nella loro ininterrotta continuità dalla fondazione fino alla chiusura, ultima l'Academia sotto Giustiniano: l'Academia da Platone a Damascio, il Peripato da Aristotele al Tolemeo contemporaneo di Longino, la Stoà da Zenone a Calliete anche lui contemporaneo di Longino, il Giardino da Epicuro a Boeto, l'amico di Plutarco. Concludeva il lavoro la *Tabelle über die Succession der Scholarchen in Athen.*[4]

Il Glucker ha lucidamente delineate le caratteristiche e la struttura di questo scritto e ne ha ricostruito il contesto storico e l'incontrastata fortuna.[5]

Integrate con i *Fasti Apollodorei* del Jacoby[6] e con i *Fasti Academici* del Mekler,[7] le tavole dello Zumpt hanno trovato una loro codificazione definitiva nel primo volume del *Grundiß der Geschichte der Philosophie* di F. Überweg dedicato alla *Philosophie des Altertums* curato da K. Praechter[8] e sono divenute, nella felice definizione del Glucker, *textus nunc ab omnibus receptus.*

---

[1] K.G. ZUMPT, *Über den Bestand der philosophischen Schulen in Athen und die Succession der Scholarchen*, «AbhPreussAk» 1842 (Berlin 1844), pp. 27-119.

[2] Pp. 27-63.

[3] Pp. 64-116.

[4] Pp. 116-119.

[5] GLUCKER, pp. 332-337.

[6] JACOBY, *Apollodor*, pp. 403-413.

[7] MEKLER, pp. 117-120.

[8] F. ÜBERWEG, *Grundiß der Geschichte der Philosophie. I. Die Philosophie des Altertums* hrg. v. K. Praechter (Basel 1926[12]), pp. 663-666.

Le mie Tavole cronologiche non vogliono essere né una riproposizione, seppure parziale, né porsi in competizione con quelle di Zumpt-Praechter, ma servire piuttosto, molto più modestamente, da complemento e integrazione al discorso che sono venuto sviluppando nelle pagine precedenti. Le informazioni e le date che vi sono riprodotte sono quelle che hanno un fondamento testuale perlomeno attendibile, anche se non sempre sicuro.

Nella prima sezione ho disposto, divisa in tre paragrafi, la sequenza delle date che caratterizzarono la storia delle tre scuole filosofiche considerate nelle mie *Ricerche*. Per l'Academia, i dati cronologici volutamente precedono di qualche decennio i limiti che l'aggettivo 'ellenistico' potrebbe suggerire.

Nella seconda sezione, ho cercato di offrire, in una visione sinottica, i principali avvenimenti di dette tre scuole integrandoli con quel poco che riusciamo a ricostruire delle vicende del Peripato.

Nella terza, ripropongo, molto semplificato, il quadro della successione degli scolarchi delle quattro scuole, ancora sinotticamente raffigurato.

Una parola di spiegazione richiede, infine, il limite estremo che ho posto alla durata delle singole scuole.

Per l'Academia ho escluso Antioco di Ascalona convinto, con il Glucker, della 'fine' della scuola 'ufficiale' di Platone con Filone di Larissa. Con Antioco e Aristo, suo fratello e successore nella direzione della 'Academia Antica', comincia una nuova era.

Per la Stoà ho ritenuto i risultati del Ferrary,[1] che alla morte di Panezio già non esisteva più una 'sola' Stoà, ma almeno tre filoni - gli Antipatristi, i Diogenisti e i Paneziasti - orientati tutti a rivendicare la propria 'ortodossia'.

Per l'Epicureismo mi sono altresì fermato a Patrone, l'ultimo scolarca di cui abbiamo una qualche certezza che abbia ricoperto quella carica. Anche per questa scuola non è escluso infatti che la metà del I sec. a. C. abbia costituito un discrimine determinante e che la stessa partenza di Filodemo per l'Italia (alla morte di Zenone ?) sia un episodio significativo della crisi che poté involvere lo stesso Giardino Ateniese. Taluni echi di polemiche in Filodemo, per esempio, nella *Retorica*, contro gli Epicurei di Rodi, e nello scritto indirizzato *ad contubernales* (*PHerc.* 1005), contro ignoti Epicurei 'dissidenti' sembrerebbero condurre in questa direzione. Ma, per il momento, si tratta solo di una ipotesi tutta da indagare e da dimostrare.

---

[1] Cf. *supra*, cap. 6.

2.1. L'ACADEMIA

408 ca.	nasce Speusippo
396/5	nasce Senocrate a Calcedonia
370 ca.	Senocrate giunge a Atene
367 o 361	Senocrate accompagna Platone nel suo secondo o terzo viaggio in Sicilia
339/8	(arconte Lisimachide) muore Speusippo; Senocrate scolarca
348/7	(arconte Teofilo) muore Platone (T 1)*; Speusippo scolarca
322	Senocrate ambasciatore presso Antipatro in Macedonia
316/5	nasce Arcesilao (Ermippo in D.L.)
314/3	muore Senocrate, Polemone scolarca
276/5	(arconte Filocrate) muore Crantore (T 34)
270/69	muore Polemone; Cratete scolarca
268-264 (?)	muore Cratete, Arcesilao scolarca in seguito alla rinuncia di Socratide
244/3	muore Arcesilao; Lacide scolarca (Apollodoro/Filodemo)
241/0	muore Arcesilao; Lacide scolarca (Diogene Laerzio)
226/5 o 225/4	Lacide abbandona lo scolarcato; gli succedono Telecle e Evandro
214/3	nasce Carneade I di Cirene
208/7	(arconte Callistrato) muore Lacide (T 44)
o	
207/6	(arconte Pantiade) muore Lacide (T 45)
187/6	Clitomaco nasce a Cartagine
185/4	(arconte Eupolemo) muore Moschione (T 47)

* Con questo riferimento si indica la corrispondente testimonianza della raccolta di DORANDI, *Arconti*.

174/3	(arconte Alessandro) muoiono Eubulo di Efeso e Eubulo di Eretria (T 48-49)
168/7	(arconte Senocle) muore Agamestore (T 50)
167/6	(arconte Nicostene) muore Telecle (T 51)
166/5	(arconte Epaineto) muore Apollonio (T 52)
163/2	Clitomaco giunge a Atene
159/8	(arconte Aristaicmo) Filone nasce a Larissa (T 53); Clitomaco inizia il suo discepolato presso Carneade I
146/5	(arconte Aristofanto) Carmada ventiduenne giunge a Atene (T 54)
144/3	(arconte Aristofonte) muore Eubulo (T 55-57)
140/39	(arconte Agnoteo) Clitomaco fonda una propria scuola nel Palladio (T 58)
137/6	Carneade I si ritira dallo scolarcato; Carneade II diviene scolarca
134/3	(arconte Nicomaco) Filone giunge a Atene (T 59)
134/3-120/19	Filone discepolo di Clitomaco e di un ignoto Apollodoro
131/0	(arconte Epicle) muore Carneade II; gli succede Cratete di Tarso (T 60)
130 ca	nasce Antioco di Ascalona
129/8	(arconte Licisco) muore Carneade I e Clitomaco rientra a forza nell'Academia (T 61)
127/6	Muore Cratete di Tarso; Clitomaco scolarca effettivo dell'Academia
120/19	(arconte Eumaco) muore Boeto di Maratona (T 62)
110/09	(arconte Policleto) muore Clitomaco; Filone scolarca dell'Academia (T 63-64)
88	Filone si stabilisce a Roma
87	polemica di Filone con Antioco e "conversione" dell' Ascalonita
84/3	(arconte Nicete) Filone muore (a Roma? T 65-66)
79	Cicerone ascolta Antioco a Atene
68/7	muore Antioco

2. 2. LA STOÀ

334/3	nasce Zenone (secondo Perseo)
?	nasce Zenone (secondo Apollodoro)
331/0	(arconte Aristofane) nasce Cleante (secondo Apollodoro: T 2)
280-276	nasce Crisippo
262/1	(arconte Arrenide) muore Zenone (secondo Apollodoro: T 39-41); Cleante scolarca
230/29	(arconte Iason) muore Cleante (Apollodoro: T 42)
230 ca.	nasce Diogene di Seleucia
208-204	muore Crisippo all'età di settantatre anni
185-180 ca.	Panezio nasce a Rodi
170 ca.	nascono Mnesarco e Dardano
post 168/7 ca.	Panezio discepolo di Cratete di Mallo a Pergamo
ante 155 ca.	Panezio ἱεροθύτης di Poseidon Hippios a Lindo
155	Diogene di Seleucia, Carneade I e Critolao di Amiso sono inviati da Atene in missione diplomatica a Roma
post 155 ca.	Panezio discepolo di Diogene di Seleucia a Atene
150-140 ca.	muore Diogene. Mnesarco fonda una nuova scuola (?)
149/8 o 148/7	Panezio ἱεροποιός a Atene in occasione della celebrazione degli Πτολεμαῖα in onore di Tolemeo VI Philometor
post 146	Panezio incontra per la prima volta Scipione l'Emiliano (a Roma ?)
140-138	Panezio accompagna Scipione durante la sua missione diplomatica in Oriente e in Grecia
138-129 ca.	soggiorni di Panezio tra Roma e Atene
129/8	muoiono Scipione e Antipatro di Tarso; Panezio scolarca. secessione di Dardano, che fonda una sua propria scuola (?)
110/9	muore Panezio. Mnesarco e Dardano *principes Stoicorum* a Atene; Mnesarco *vigebat*
post 88	muoiono Dardano e Mnesarco

2.3. IL KEPOS

342/1	(arconte Sosigene) nasce Epicuro
331/0	nasce Metrodoro
328/7	Epicuro quattordicenne inizia lo studio della filosofia
325 ca.	nascono Idomeneo e Ermarco (?)
324 ca.	nasce Pitocle
323-321	efebia di Epicuro a Atene
320 ca.	nasce Colote
320-311	Epicuro a Colofone (?)
311/0-307-6	Epicuro insegna a Mitilene e a Lampsaco; entra in contatto con Colote, Ermarco, Idomeneo, Pitocle e Polieno
307/6 o 305/4	Epicuro a Atene; viene fondato il Giardino. Pitocle diciassettenne o diciottenne
306-301 ca.	Idomeneo dignitario di corte a Lampsaco
305-301	Epicuro scrive a Idomeneo per dissuaderlo dalla attività politica
301/0	(arconte Clearco) Epicuro scrive il XIV libro del περὶ φύσεως (T 3)
300/299	(arconte Egemaco) Epicuro scrive il XV libro del περὶ φύσεως (T 5)
296/5	(arconte Nicia) Epicuro scrive il XXVIII libro del περὶ φύσεως (T 6-7) e una lettera a un ignoto (T 8)
293/2	(arconte Olimpiodoro) Epicuro scrive una lettera a un ignoto (T 9)
292/1	(arconte Filippo) Epicuro scrive lettere a Pitocle, Polieno e Leonteo (T 10, 12). Pitocle ha ca. 32 anni
291/0	(arconte Carino) Epicuro scrive lettere, tra gli altri, a Polieno (T 13-17)
290 ca.	apostasia di Timocrate
290/89	(arconte Telocle) Epicuro scrive una lettera a Mitre (T 18)

289/8	(arconte Aristonimo) Epicuro scrive una lettera a Phyrson (T 19) e una a un ignoto (T 20)
286/5	(arconte Diocle) Epicuro scrive una lettera a Anassarco (?), Arcefonte (?) e Leonzio (T 21)
285/4	(arconte Diotimo) Epicuro scrive una lettera a Phyrson (T 23) e una a un ignoto (T 22)
284/3	(arconte Iseo) Epicuro scrive una lettera ai figli di Meneceo (T 24) e a un ignoto (T 25)
283/2	(arconte Eutio) Epicuro scrive una lettera agli amici di Lampsaco (T26)
281/0	(arconte Uria) Epicuro scrive una lettera a Leonteo e Mitre (T 28)
281-277	Epicuro scrive a Idomeneo per presentargli la posizione di Mitre nei confronti di Fila e Cratero
279/8	(arconte Anassicrate) Epicuro scrive una lettera a un ignoto (T 30) e a Diodoro (T 31)
278/7	(arconte Democle) Epicuro scrive una lettera a Mitre (T 33). Metrodoro comunica a Colote la morte di Polieno (? T 32). Muoiono Polieno e Metrodoro.
274/3	(arconte Eubulo) Epicuro scrive una lettera a un ignoto (T 35)
271/0	(arconte Pitarato) Epicuro scrive una lettera a Mitre (? T 36) e una a Idomeneo. Nello stesso anno muore
post 268	Colote scrive il πρὸς τοῦ ὅτι κατὰ τὰ τῶν ἄλλων φιλοσόφων δόγματα οὐδὲ ζῆν ἔστιν dedicandolo al re Tolemeo II Philadelphos
267/6	(arconte Menecle) Ermarco scrive una lettera a Theopheides (T 37-38)
250 ca.	muore Ermarco; Polistrato scolarca; nasce Basilide (?)
ante 220/19	(arconte Menecrate) muore Polistrato; Dionisio di Lamptrai scolarca (T 43)
201/0	(arconte Isocrate) muore Dionisio; Basilide scolarca (T 46)
175 ca.	muore Basilide; scolarcato di Tespi (?)
?	Apollodoro scolarca, successore di Tespi (?)
150 ca.	nascono Zenone Sidonio e Demetrio Lacone
150-120 ca.	*floruit* di Protarco di Bargilia
138	nasce Fedro

119/8	(arconte Ipparco) Fedro efebo
110 ca.	nasce Filodemo
100 ca.	Zenone scolarca
post 88	Fedro a Roma
80-70 ca.	Filodemo arriva in Italia
79/8	Cicerone ascolta a Atene il vecchio Zenone Sidonio e Fedro
75 ca.	muore Zenone; Fedro scolarca
70	muore Fedro; Patrone scolarca
51	Patrone ancora scolarca
48-42 ca.	Virgilio segue le lezioni di Sirone
45	*floruit* di Sirone
post 40	muore Filodemo

3. SGUARDO SINOTTICO

ANNO	ACADEMIA	PERIPATO	STOÀ	KEPOS
408 ca.	nasce Speusippo			
396/5	nasce Senocrate			
372/1-371/0		nasce Teofrasto		
367 o 361	Senocrate accompagna Platone in Sicilia			
342/1				nasce Epicuro
339/8	muore Speusippo; Senocrate scolarca			
334/3			nasce Zenone	
331/0			nasce Cleante	nasce Metrodoro
328/7				Epicuro comincia lo studio della filosofia

328/7			Epicuro comincia lo studio della filosofia
325 ca.			nascono Idomeneo e Ermarco
324 ca.			nasce Pitocle
323-321			efebia di Epicuro
322	Senocrate ambasciatore da Antipatro		
322/1		muore Aristotele; Teofrasto scolarca	
320 ca.			nasce Colote
320-311			Epicuro a Colofone
316/5	nasce Arcesilao		
314/3	muore Senocrate; Polemone scolarca		

311/0-307/6		Epicuro insegna a Mitilene e a Lampsaco
307/6 o 305/4		Epicuro a Atene fonda il Kepos
306-301 ca.		Idomeneo dignitario di corte a Lampsaco
301 ca.		Idomeneo si converte a all' Epicureismo
301/0		Epicuro scrive il XIV libro περὶ φύcεωc
300/299		Epicuro scrive il XV libro περὶ φύcεωc
299/8 o 298/7	nasce Stratone	
296/5		Epicuro scrive il XXVIII libro περὶ φύcεωc
290 ca.		apostasia di Timocrate
288/7-287/6	muore Teofrasto;	

		Stratone scolarca		
280-276			nasce Crisippo	
278/7				muoiono Polieno e Metrodoro
276/5	muore Crantore			
271/0				muore Epicuro
270/69	muore Polemone; Cratete scolarca			
270/69-269/8		muore Stratone; Licone scolarca		
268-264	muore Cratete; Arcesilao scolarca			
262/1			muore Zenone; Cleante scolarca	
250 ca.		nasce Aristone di Ceo		muore Ermarco; Polistrato scolarca; nasce Basilide (?)

244/3	muore Arcesilao;			
o	Lacide scolarca			
241/0	muore Arcesilao;			
	Lacide scolarca			
230/29		muore Cleante		
230 ca.			nasce Diogene di	
			Seleucia	
226/5 o 225/4	Lacide abbandona	muore Licone;		
	lo scolarcato; gli	Aristone scolarca		
	succedono Telecle			
	e Evandro			
ante 220/19				muore Polistrato;
				Dionisio di Lamptrai
				scolarca
214/3	nasce Carneade I			
	di Cirene			
208-204			muore Crisippo	

208/ o 207/6	muore Lacide		
201/0			muore Dionisio; Basilide scolarca
187/6	nasce Clitomaco		
185/4	muore Moschione		
185-180		nasce Panezio	
175 ca.			muore Basilide; Tespi scolarca (?)
?			Apollodoro scolarca
174/3	muoiono i due Eubuli, di Efeso e di Eretria		
170 ca.		nascono Mnesarco e Dardano	
168/7	muore Agamestore		
post 168		Panezio discepolo di Cratete di Mallo	
167/6	muore Telecle; Carneade I		

	scolarca			
166/5	muore Apollonio			
163/2	Clitomaco a Atene			
159/8	nasce Filone; Clitomaco inizia lo studio con Carneade I			
ante 155 ca.			Panezio ἱεροθύτης di Poseidon Hippios a Lindo	
156/5	Carneade ambasciatore a Roma	Critolao ambasciatore a Roma	Diogene ambasciatore a Roma	
post 155			Panezio discepolo di Diogene a Atene	
150 ca.				nascono Zenone Sidonio e Demetrio Lacone
150-140			muore Diogene; Mnesarco fonda una propria scuola	

150-120		*floruit* di Protarco di Bargilia
149/8 o 148/7		Panezio ἱεροποιός a Atene
146/5	Carmada giunge a Atene ventiduenne	
post 146		Panezio incontra Scipione
144/3	muore Eubulo	
140/39	Clitomaco si ritira nel Palladio	
140-138		Panezio in Oriente con Scipione
138		nasce Fedro
138-120 ca.		Panezio fra Roma e Atene
137/6	Carneade I lascia lo scolarcato; gli succede	

	Carneade II		
134/3	Filone a Atene		
131/0	muore Carneade II; gli succede Cratete di Tarso		
130 ca.	nasce Antioco di Ascalona		
129/8	muore Carneade I; Clitomaco nell'Academia	muore Antipatro di Tarso; Panezio scolarca; Dardano fonda una sua scuola	
127/6	muore Cratete; Clitomaco scolarca		
120/19	muore Boeto di Maratona		
119/8			Fedro efebo
110 ca.			nasce Filodemo
110/9	muore Clitomaco; Filone scolarca	muore Panezio	
100 ca.			Zenone scolarca

post 88	Filone a Roma	muoiono Mnesarco e Dardano	Fedro a Roma
87	"conversione" di Antioco		
84/3	muore Filone		
80-70			Filodemo in Italia
79/8	Cicerone ascolta Antioco a Atene		Cicerone ascolta Zenone e Fedro a Atene
75 ca.			muore Zenone; Fedro scolarca
70			muore Fedro; Patrone scolarca
68/7	muore Antioco		
post 51			muore Patrone
48-42 ca.			Virgilio ascolta Sirone
45			*floruit* di Sirone
post 40			muore Filodemo

4. SUCCESSIONE DEGLI SCOLARCHI

ANNO	ACADEMIA	PERIPATO	STOÀ	KEPOS
348/7 - 339/8	Speusippo			
339/8 - 314/3	Senocrate			
322/1 - 288/7 o 287/6		Teofrasto		
? - 262/1			Zenone	
314/3 - 270/69	Polemone			
307/6 - 271/0				Epicuro
288/7 o 287/6 - 270/9 o 269/8		Stratone		
271/0 - 250 ca.				Ermarco
270/69 - 268-264	Cratete			
270/69 o 269/8 - 226/5 o 225/4		Licone		
268-264 - 244/3	Arcesilao			

270/69 o 269/8 - 226/5 o 225/4		Licone		
268-264 - 244/3	Arcesilao			
262/1 - 230/29			Cleante	
250 ca. - *ante* 220/19				Polistrato
244/3 - 226/5 o 225/4	Lacide			
230/29 - 208-204			Crisippo	
226/5 o 225/4 - ?		Aristone		
226/5 o 225/4 - 167/6	Telecle con Evandro; Egesino			
ante 220/19 - 201/0				Dionisio
208-205 - ?			Zenone di Tarso	
201/0 - 175 ca.				Basilide
175 ca. - ?				Tespi (?)
? - 150-140			Diogene	
167/6 - 137/6	Carneade I			
? - 100 ca.				Apollodoro

155 ca.		Critolao	
150-140 - 129/8			Antipatro
137/6 - 131/0	Carneade II		
131/0 - 127/6	Cratete di Tarso		
129/8 - 110/9			Panezio
? - 110 ca.		Diodoro di Tiro	
127/6 - 110/9	Clitomaco		
110/9 - 84/3	Filone		
100 ca. - 75 ca.			Zenone Sidonio
75ca. - 70			Fedro
70 - *post* 51			Patrone

1. INDICE DEI LUOGHI DI AUTORI ANTICHI

Anonymus
PHerc. 176
fr. 5 XXIII 1-14 48 s.

Anonymus
vita Philonidis (*PHerc.* 1044)
fr. 11 51

Antiochus (Mette)
F 5, 116-119 30

Antipater Tarsensis (*SVF*)
F 14 31

Antipater Sidonius
A.P. VII 241 37 n. 4

Apollodorus (*FGrHist*)
chronica
F 14 5
F 42 45 s.
F 44 23-28
F 54-56 11-16
F 346 3 n. 5

Arcesilaus (Mette)
T 4 f 3-6

Athenaeus
V 186 a 31

Carneades (Mette)
T 3a 20-30 11-16
T 3b 23-24, 36-39 11-16
T 7a-k 29

Censorinus
de die nat. 15, 3 23-28

Cicero
Acad. I 12, 46 52 n. 7
ad Att. V 11, 6 54 n. 7
XIII 6, 4 36 n. 3
ad fam. XIII 1, 2 54
de div. I 3, 6 39 n. 2
de fin. I 5, 16 54 n. 2
de leg. I 53 53 n. 10
de nat. d. I 21, 59 53 n. 3, 54 n. 3
de off. III 2, 8 41 s.
de orat. I 45 32 n. 3
de rep. I 21, 34 39
de sen. 23 29 s.
Luc. 69 30
Tusc. III 17, 38 52 n. 9

Cleanthes (*SVF*)
F 474 23-28
F 475 23-28
F 477 23-28

Clitomachus (Mette)
T 1a 15
T 1c[2] 15

Diogenes Laertius
IV 14 5 n. 1
23 5
25 5 n. 2
27 4
60 8 n. 1, 9 n. 7
61 7-10
64 41 n. 4
67 15
VII 28 27 s.
176 23-28
X 1-2 46 s.
14-15 45-47
20 48
23 47 n. 6
25 49

Diogenes Seleucensis (*SVF*)
F 3 29 n. 1
F 4 29
F 6 29

Eusebius/Hieronymus
chronicon,
Ol. 127, 33-6

Eustathius (*GGM*)
ad Dionys. Perieg.
195 5 n. 15

Heraclides Lembus (*FHG*)
F 9 46

Hermarchus (Longo)
F 2 48 s.
F 6 48
F 36 48
F 39 48

Hypsicles [Euclides]
elem. XIV
1, 1-2, 6 50

Idomeneus (Angeli)
F 13-15 48
F 18 48
F 22-23 48

IDel. 1498 19
1505 36-38
1801 50 n. 6
1952 38 n. 6

IG II[2] 685 4 n. 1
1008 53 n. 8, 9
1706 8 n. 2
1938 35-42
3513 53 n. 8
3897 53 n. 8
3899 53 n. 8, 54 n. 2

ILind 223 35-42

Lacydes (Mette)
T 1a 15 s. 8 n. 1
20-25 7-10
T2a 1-6 7-10

Lucianus (pseudo-)
macr. 19 23-28
20 29 n. 5

Metrodorus (Koerte)
App. 1 47

Panaetius (van Straaten)
F 2 38 n. 10
F 4* 35 n. 2
F 6 39 n. 2
F 15 39
F 28 35-42
F 29 31
F 30-31 39 n. 2
F 35 41 s.
F 71 39 n. 2
F 151 33

Persaeus (*SVF*)
F 458 27 s.

Philo (Mette)
T 2 17-20

Philodemus
Acad. hist. (*PHerc.* 1021)
Q 3-6
O 31 3 n. 2
XXIV 28-XXV 16 11-16
XXV 16-19 15 n. 2, 19 n. 1
XXV 39-XXVI 4 11-16
XXVII 1-7 7-10, 19 n. 1
XXIX 39-XXX 12 11-16
XXXIII 17-20
XXXIII 7 3 n. 2
de Stoicis (*PHerc.* 155 et 339)
IV-VIII 23-28
Epic. hist. (*PHerc.* 1780)
pz. VII m* 13-17 49 s.
pz. VIII r 1-6 50
rhet. II (*PHerc.* 1674)
XLIV 19-23 48
LVI 18-21 52 s.
rhet. III (*PHerc.* 1506)
XLIV 26-33 48 n. 8
Stoic. hist. (*PHerc.* 1018)
XXVIII 9-11 23-28
XXIX 1-5 23-28
XLVIII 4-7 29 n. 1
LI 31 n. 3, 38 n. 10
LIII 31-33, 39 n. 2
LVI 39-41
LX 39 n. 2, 41 n. 4
LXIII 41 n. 3

Phlegon Trallensis (*FGrHist*)
F 12 § 8 54

Photius
bibl.
cod. 97
(p. 64 Henry) 54

Plinius
nat. hist. V 1, 9 s. 40

Polemo (Gigante)
F 54 3-6

Polybius
XXXVIII 21-22 40 n. 8

Posidonius (E.-K. = Th.)
T 9 = 7 41 s.

SEG III 94 4 n. 1

SIG ^{3} 725a 35 n. 2

Sotion (Wehrli)
F 34 31

Stephanus Byzantius
Καρχηδών 15

Suidas
lex.
Ἐπίκουρος 45 n. 2
Παναίτιος 38 n. 10

Theaetetus (Gow-Page)
2 5

Valerius Maximus
VIII 7 ext. 11 23-28

Velleius Paterculus
I 13, 3 39

Zeno Sidonius (Angeli-Colaizzo)
F 6 52 s.
F 7 52
F 8 52
F 19 52 s.

2. INDICE DEI NOMI ANTICHI

Gli arconti sono indicati con un asterisco (*)

Agamestore 60, 70
Agnoteo* 12, 13, 14, 15, 60
Alessandro* 3 n., 60
Alessandro Magno 46
Anassarco 63
Anassicrate* 46, 63
Antesterio* 19 n.
Antigono di Caristo 3
Antigono Gonatas 28
Antioco di Ascalona 19 n., 20, 29, 30, 31, 33, 34, 58, 60, 74
Antipatro Alessandrino 37
Antipatro di Macedonia 59, 66
Antipatro di Sidone 37
Antipatro di Tarso 31, 34, 35, 37, 39, 41, 42, 61, 73, 76
Antipatro* 24-26
Apia 49
Apollodoro 33
Apollodoro di Atene 6 n., 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 24, 27, 28, 37, 45, 46, 59, 61
Apollodoro epicureo 50, 51, 63, 70, 76
Apollodoro stoico (?) 17, 20, 60
Apollonio academico 60, 71
Apollonio di Tiro 27, 28
Apollonio stoico 33
Arcefonte 63
Arcesilao 6, 7, 10, 48, 59, 66, 68, 75
Archon* 36, 37, 38
Aristaicmo* 17-20, 60
Aristione 19, 52, 53
Aristofanto* 60
Aristo 58
Aristofane* 24-27, 60, 61
Aristofonte* 60
Aristone di Ceo 68, 69, 76
Aristonimo* 63
Aristotele 46, 57, 66
Arrenide* 24-27, 61
Asclepiade 37

Attico 54

Basilide 49-51, 63, 68, 70, 76

Batide 49

Boeto 57

Boeto di Maratona 60

Callicle 17

Calliete 57

Callistrato* 8-9, 59

Carino* 62

Carmada 60, 72

Carneade I di Cirene 11-16, 17, 29, 33, 52, 59, 60, 61, 69, 70, 71, 72, 76

Carneade II 6, 11-16, 60, 73, 76

Censorino 23, 24, 27, 28

Cicerone 29, 30, 32, 39, 42, 45, 52, 54, 60, 64, 74

Cleante 23-28, 61, 65, 68, 69, 76

Clearco* 25, 26, 62

Cleomaco* 26 n.

Clitomaco 11-16, 17, 19, 20, 59, 60, 70, 71, 72, 73, 77

Colote 47, 48, 62, 63, 66

Crantore 4-6, 59, 68

Cratero 63

Cratete di Mallo 41, 42, 61, 70

Cratete di Soli 3-6, 59, 68, 75

Cratete di Tarso 6, 11-16, 60, 73, 76

Crisippo 68, 76

Critolao 29, 33, 61, 71, 76

Ctesippo 49

Damascio 57

Dardano 29-34, 61, 70, 73, 74

Demetrio di Scepsi 27, 28

Demetrio Lacone 51-52, 63, 71

Democle* 47, 63

Diocle* 63

Diodoro* 63

Diodoro di Tiro 77

Diogene di Seleucia 29-34, 38, 39, 41, 42, 61, 71, 76

Diogene Laerzio 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 23, 24, 26, 27, 28, 45, 49, 59

Dionisio di Eraclea 28

Dionisio di Lamptrai 49-51, 63, 69, 76

Dionisio* 19 n.

Diotimo 50

Diotimo* 63
Egemaco* 62
Egesino 76
Epaineto* 37, 60
Epicle* 11-15, 60
Epicomo 12
Epicrate* 36-38
Epicuro 45-47, 48, 49, 62, 65-68, 75
Eraclide Lembo 46, 47
Eraclito di Tiro 18
Ermarco 48-49, 62, 63, 66, 68, 75
Ermippo 59
Eubulo* 63
Eubulo academico 60, 72
Eubulo di Efeso 60, 70
Eubulo di Eretria 60, 70
Euclide (pseudo-) 50
Eumaco* 60
Eunosto 50
Eupolemo* 59
Eusebio 3, 4, 23
Eutio* 63
Evandro 59, 69, 76
Fedro 6, 52, 53, 63, 64, 72, 73, 74, 77
Fila 63
Filippo* 62
Filocrate* 3-5, 59
Filodemo 3, 11, 13, 14, 15, 17, 19, 23, 24, 27, 31, 32, 39, 49, 53, 58, 59, 64, 73, 74
Filone 14, 16, 17-20, 26 n., 30, 58, 60, 71, 73, 74, 77
Filonide 51
Flegonte di Tralle 54
Girolamo 3, 4, 23
Giustiniano 57
Gorgia* 38
Hagnias* 8 n.
Iason* 23-27, 61
Idomeneo 47, 48, 62, 63, 66, 67
Ipparco* 64
Ipsicle 50
Iseo* 63
Isocrate* 49, 63
Lacide 7-10, 19, 26 n., 59, 69, 70, 76
Leonteo 62, 63
Leonzio 63
Licisco* 12, 13, 14, 15, 16, 60
Licone 68, 69, 75

Lisiade* 36-38
Lisimachide* 5 n., 59
Longino 57
Luciano (pseudo-) 23, 24, 27, 28, 29
Lucrezio 54

Memmio, Caio 54
Meneceo 63
Menecle* 48 n., 63
Menecrate* 49-50
Menedemo* 50 n.
Metello Calvo, L. 36
Metrodoro 47, 49, 62, 63, 65, 68
Mitre 62, 63
Mnesarco 29-34, 61, 70, 71, 74
Mnesifilo 36
Moschione 59, 69
Mummio, L. 36
Mummio, Sp. 36
Neocle 46
Nicete* 17-20, 60
Nicia* 62
Nicomaco* 3 n., 14-20, 60
Nicostene * 60

Olimpiodoro* 62

Panezio 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35-42, 58, 61, 70, 71, 72, 73, 77
Pantiade* 8-9, 59
Pantias* 8 n.
Patrone 45, 52, 53, 54, 58, 64, 74, 77
Perdicca 46
Perseo 27, 28, 61
Phyrson 63
Pirro* 19
Pisone Cesonino Calpurnio, L. 53
Pitarato* 46, 63
Pitocle 47, 49, 62, 66
Platone 46, 58, 59, 65
Plinio il vecchio 40
Plutarco 57
Polemarco 12 n.
Polemone 3-6, 59, 66, 75
Polibio 39, 40, 41
Policleto* 12-20, 60
Polieno 47, 62, 63, 68
Polistrato 49, 50, 63, 68, 69, 76
Posidonio 42
Protarco 51, 63, 72

Saufeio, Appio 54
Saufeio, L. 54
Scipione Emiliano 35, 36, 39, 40, 41, 42, 61, 72
Senocle* 60

Senocrate 4, 5, 6, 46, 59, 65, 66, 75
Silla 20 n., 54
Sirone 53, 64, 74
Socratide 59
Sosigene* 46, 62
Sozione 46, 47
Speusippo 5 n. 59, 65, 75
Stefano Bizantino 15
Stratone 67, 68, 75

Teeteto 5
Telecle 59, 60, 69, 70
Telephos 40
Telocle* 62
Teofilo* 59
Teofrasto 65, 66, 67, 75
Tespi 51, 63, 70, 76
Theopheides 48, 63
Timocrate 47, 62, 67
Tolemeo peripatetico 57
Tolemeo II 48, 63
Tolemeo VI 35, 42, 61
Tolemeo VIII 35

Uria* 63

Valerio Massimo 23, 24, 27, 28
Velleio Patercolo 39, 40
Virgilio 53, 64, 74

Zenone di Cizio 23-28, 61, 65, 75
Zenone di Tarso 29, 76
Zenone Sidonio 50, 51, 52, 53, 58, 63, 64, 71, 73, 77

3. INDICE DEI NOMI MODERNI

Alpers, K. 46
Aly, W. 51
Angeli, A. 48, 49, 51, 52, 53
Armstrong, C.B. 24
Arnim, H., von 5, 23, 29, 33, 49
Astin, A.E. 39
Atkins, E.M. 39

Badian, E. 52
Barnes, J. 19, 29, 30, 32
Beloch., J. 4, 9, 25
Bignone, E. 48
Blinkenberg, Chr. 35, 39
Boyancé, P. 5
Brinker, K. 27
Brochard, V. 17
Buresch, K. 5
Bücheler, F. 18, 33, 40

Capasso, M. 49
Capelle, W. 9
Cichorius, K. 35, 36, 37, 39
Clinton, H.F. 27
Cohn, H. 41
Colaizzo, M. 51, 52, 53
Comparetti, D. 23, 24, 32, 33, 40
Crönert, W. 8, 24, 35, 36, 37, 40, 41, 49, 50, 51

Daebritz, R. 40
Dahlmann, H. 52
De Falco, V. 51, 52
De Lacy, Ph. H. 48
De Sanctis, G. 3
Desanges, J. 40
Dinsmoor, B.D. 3, 4, 8, 9, 13, 14, 17, 19, 23, 25, 37, 38
Dorandi, T. 3, 7, 9, 11, 12, 17, 18, 23, 24, 26, 27, 28, 35, 37, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53
Doublet, G. 36
Dow, S. 8, 9

Einarson, B. 48
Étienne, R. 25
Ferguson, W. 4, 8, 13, 17, 19, 36, 37

Ferrary, J.-L. 19, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 41, 51, 53, 58
Fraser, P.M. 50, 51
Fritz, K., von 4, 17, 23, 27, 28, 29, 52
Gaiser, K. 4
Gallo, I. 51
Garbarino, G. 35, 39, 41, 42
Gigante, M. 6, 7, 45, 46, 53
Glucker, J. 11, 18, 19, 29, 52, 57, 58
Goedeckemeyer, A. 17
Gomperz, Th. 3, 8, 11, 12, 24, 26
Goulet, R. 52
Gow, A.S. 37
Griffin, M.T. 39
Grilli, A. 27, 28
Habicht, Chr. 9, 19, 25, 26, 38, 49
Heinen, H. 25, 26
Hiller Gaertringen, F., von 40
Homolle, Th. 9, 19, 36
Honigmann, E. 40
Indelli, G. 45, 50
Jacoby, F. 3, 4, 5, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 23, 27, 37, 57
Kent, J.H. 19
Kidd, I.G. 42
Kirchner, J. 4, 8, 13, 17, 36, 37
Kolbe, W. 3, 4, 8, 13, 17, 37
Krohn, K. 48
Laks, A. 45
Laqueur, R. 37
Livrea, E. 5
Long, H.S. 6
Longo Auricchio, F. 48, 49
Manni, E. 26, 38
Mattingly, H.B. 39
Mayer, A. 23, 24, 26, 27, 28
Mekler, S. 4, 8, 15, 18, 57
Mellor, R. 38
Meritt, D.B. 4, 9, 13, 19, 25, 28, 37, 38
Mette, H.J. 8, 12
Meylan, L. 40
Mühll, P., Von der 5
Norden, E. 40

Osborne, M.J. 25
Page, D.L. 37
Pédech, P. 40
Pélékidis, C. 38
Philippson, R. 41, 46, 48, 51, 52, 53, 54
Piézart, M. 25
Plassart, A. 38
Pohlenz, M. 23, 28, 29, 35, 40, 41
Pomtow, H. 3
Powell, J.G.F. 29
Praechter, K. 57
Preuner, E. 8
Pritchett, W.H. 4, 19, 25, 38
Puech, B. 37
Puglia, V. 51, 52

Raubitschek, A. E. 50, 53, 54
Robert, J. 25, 53
Robert, L. 25, 53
Rohde, E. 3
Romeo, C. 51
Roussel, P. 19, 37
Ruhl, F. 23

Sbordone, F. 53
Scala, H., von 40
Schmid, W. 45
Schoeffer, V., von 3, 36
Sedley, D. 47
Steckel, H 45, 47
Straaten, M., van 35, 37, 39, 40, 41
Susemihl, F. 17, 18, 24, 27, 29

Tatakis, B. 35, 40
Tepedino Guerra, A. 45, 47, 49, 50
Tod, M.N. 53
Traill, S.J. 9
Traversa, A. 23, 33, 40

Überweg, F. 57
Unger, G.F. 4, 24, 27

Verbeke, G. 23
Volkmann, H. 38
Walbank, F.W. 40
Wilamowitz-Moellendorff, U., von 8, 9, 15, 37, 40
Will., É. 25
Wisniewski, B. 17

Zeller, E. 3, 11, 17, 18, 29, 47
Ziegler, K. 40
Zumpt, K. G. 57